



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Liviu Uzun

(art.172 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1350/2023
Nr. PIGD 1-22124458-01-Ira-15082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

13 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Corina Albu

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Liviu Uzun,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Liviu Uzun s-a născut în r-nul Ialoveni în anul 1997. El a fost apărât de avocații Nadejda Crețu, Sergiu Tabăra, Ion Tăut și Serghei Canțer.

2. Liviu Uzun a fost învinuit că, la 17 mai 2022, în jurul orelor 19:00-20:00, în scop de a-și satisface pofta sexuală, l-a ademenit pe S.G., care este diagnosticat cu retard mintal sever, într-o casă nelocuită din or Ialoveni. În continuare, el a profitat de starea victimei și de incapacitatea ei a-și exprima voința, prin constrângere și amenințare cu aplicarea violenței fizice a întreținut cu S.G. un raport sexual în formă perversă (orală). După satisfacerea poftei sexuale, el i-a smuls din mână ultimului telefonul mobil de model "Samsung" în valoare de 2.731 de lei. Faptele comise de Liviu Uzun au fost calificate conform art. 172 alin. (1) și 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

3. La 05 octombrie 2022, între inculpat și reprezentantul părții vătămate a fost încheiat acordul de împăcare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin. (1) Cod penal. La aceeași dată, a fost depusă o cerere de către avocatul Nadejda Crețu privind încetarea procesului penal în privința lui Liviu Uzun în partea infracțiunii date (f.d.30-31, vol I).

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 05 octombrie 2022, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, procesul penal în privința lui Liviu Uzun de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (1) Cod penal a fost încetat pe motivul împăcării părților. El a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare. Instanța a dispus menținerea măsurii preventive arestul în privința lui Uzun. Calcularea termenului pedepsei a fost dispus din data pronunțării sentinței, cu includerea termenului aflării inculpatului în custodia statului. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii și de faptul că inculpatul a recunoscut vina. Ea a apreciat că prezența antecedentelor penale, cu condamnarea anterioară la pedeapse cu suspendarea

condiționată, justifică faptul că scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea efectivă a acesteia.

5. La 11 noiembrie 2022 avocatul Nadejda Crețu, în interesele inculpatului, a declarat apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării. Avocata a susținut că, inculpatul Uzun și-a recunoscut vina, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, iar instanța de fond nu a acordat o apreciere corespunzătoare vârstei și comportamentului acestuia. Ea a susținut că, deși infracțiunea imputată face parte din categoria celor grave, aplicarea pedepsei cu închisoarea este excesiv de aspră în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului. Apelanta a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

6. La 27 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul și a casat sentința în partea individualizării pedepsei. Liviu Uzun a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit.f) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a dispus eliberarea imediată din locurile de detenție. Instanța de apel a considerat că, inculpatul s-a căit de cele comise a încheiat cu partea vătămată un acord de împăcare pe una din infracțiunile comise, a reparat prejudiciul și a apreciat că în acest caz o sancțiune privativă de libertate nu era justificată. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 iulie 2023.

7. La 20 iulie 2023, procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. Procurorul a susținut că decizia instanței de apel este ilegală sub aspectul individualizării pedepsei, fiind aplicată o pedeapsă excesiv de blândă în raport cu gravitatea faptei și consecințele infracțiunii de jaf. Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în apel și nu a motivat suficient respingerea acestuia. Procurorul a invocat că instanțele nu au apreciat corespunzător personalitatea inculpatului și faptul că infracțiunea de jaf a fost una adiacentă, urmare a infracțiunii prevăzute de art.172 alin. (1) Cod penal. Uzun dispune de antecedente penale și a săvârșit noi infracțiuni intenționate. Procurorul a invocat că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea este nejustificată, nu corespunde scopului pedepsei penale, nu este aptă să contribuie la reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

8. Liviu Uzun a fost judecat în mai multe cauze. La 18 aprilie 2018, [Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni](#) l-a recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) și 311 alin. (2) lit.b) Cod penal și condamnat la o pedeapsă definitivă de trei ani închisoare. În baza 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea

executării pedepsei pe un termen de probă de doi ani. La 19 decembrie 2018, [Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni](#) l-a condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal. În baza art.84 Cod penal, cumulând parțial pedeapsa stabilită prin sentința din 18 aprilie 2018, lui i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani și trei luni de închisoare. În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de doi ani și șase luni. La 19 septembrie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, l-a condamnat pe Uzun în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la o pedeapsă de 562,5 de unități convenționale (f.d.96-113, vol.I).

9. Urmărirea penală a fost pornită la 19 mai și s-a terminat la 17 august 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 august - 05 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 27 decembrie 2022 și 27 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 august 2023. Cauza a fost redistribuită judecătorului alexandru Negru la 05 mai 2026.

10. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: ...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 13 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 20 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul au fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice

instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă invocă dezacordul cu pedeapsa aplicată. Orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

15. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea. El doar indică că pedeapsa este prea blândă și își exprimă dezacordul cu această decizie. Completul de judecată subliniază că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal. Alegerea categoriei de pedeapsă și modalitatea de executare a acesteia, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția completului de judecată, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

16. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Radu Sâli împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.08.14 14:18:34 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

