



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Mișcoi

(art. 192¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-595/2026
Nr. PIGD 1-22046723-01-Ira-20072026)*

Recurs tardiv al avocatului; Pentru specialiștii în domeniul dreptului, termenul de recurs curge din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet.

13 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Angela Morari

Curtea de apel: Ion Talpa, Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Mișcoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ion Mișcoi s-a născut în anul 2005 în r-nul Ungheni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal (răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire). Ion Mișcoi a fost apărut de avocatul Mihaela Rotari.

2. Ion Mișcoi a fost învinuit că, la 31 ianuarie 2022, în jurul orei 22:40, a pătruns ilegal în curtea lui Nicolae Bejenaru și, fără scop de însușire, a răpit automobilul „Peugeot Partner”, abandonându-l ulterior într-un șanț la aproximativ 200 m de domiciliul proprietarului. Fapta a fost încadrată conform art. 192¹ alin. (1) Cod penal.

3. La 20 ianuarie 2025, prin [sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central](#), Ion Mișcoi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și a fost liberat de pedeapsă în baza art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție. Instanța a constatat, în baza probelor coroborate, că Mișcoi a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (1) Cod penal. Având în vedere că inculpatul era minor la data comiterii faptei și că a expirat termenul redus de prescripție, acesta a fost liberat de răspundere penală. Automobilul a fost lăsat în posesia proprietarului.

4. La 04 februarie 2025, procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Roman Moscalu, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care față de Ion Mișcoi să fie aplicată amendă în mărime de 650 unități convenționale. Acuzarea nu a contestat încadrarea juridică, dar a susținut că instanța a aplicat ilegal prescripția. Potrivit apelului, inculpatul s-a eschivat de la judecată în două perioade, astfel încât termenul de prescripție a fost suspendat în total cu 7 luni și 15 zile. Prin urmare, ținând cont de minoratul inculpatului, termenul de prescripție urma să expire la 15 martie 2025.

5. La 03 februarie 2026, [Curtea de Apel Nord](#) a admis apelul declarat și a pronunțat o nouă hotărâre prin care lui Ion Mișcoi i-a aplicat amendă în mărime de 650 unități convenționale. Instanța a confirmat că vinovăția lui Mișcoi și încadrarea juridică în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal au fost corect stabilite, însă a considerat neîntemeiată liberarea sa de răspundere penală pe motivul prescripției. Întrucât inculpatul s-a aflat în căutare în total 227 de zile, termenul

de prescripție a fost suspendat, urmând să expire la 15 martie 2025. Prin urmare, la data sentinței din 20 ianuarie 2025, prescripția nu intervenise.

6. La 08 aprilie 2026, avocatul Mihaela Rotari, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Apărarea a susținut că decizia este bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Deși vinovăția și încadrarea juridică nu sunt contestate, termenul de prescripție, redus la jumătate ca urmare a minoratului lui Ion Mișcoi, expirase la data pronunțării deciziei curții de apel. Potrivit recursului, acesta a fost depus în termen, fiind depus în mai puțin de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 04 februarie și s-a terminat la 04 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 aprilie 2022 - 20 ianuarie 2025. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 10 februarie 2025 - 03 februarie 2026. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 iulie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Potrivit materialelor cauzei, apărarea și condamnatul au fost prezenți la ședința din 18 noiembrie 2025, când a fost anunțat că pronunțarea deciziei integrale va avea loc pe 03 februarie 2026 (f.d. 193). Prin urmare, apărătorul cunoștea data la care urma să fie pronunțată decizia motivată. La 03 februarie 2026, condamnatul și avocatul nu s-au prezentat la ședință. Recursul a fost înaintat la 08 aprilie 2026, care a fost o zi de miercuri.

9. Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel, despre care recurentul cunoștea, nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară (încheierea nr. [1ra-424/2025](#), § 17). În cazul avocaților, procurorilor și altor profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet (încheierea nr. [1ra-588/2025](#), § 9). Profesionistul în domeniul dreptului nu poate invoca propria omisiune drept justificare pentru curgerea termenului de recurs de la o dată mai târzie.

10. Recurentul nu contestă că decizia motivată a fost pronunțată pe 03 februarie 2026. Acesta doar susține că decizia a fost publicată pe pagina web a instanței la 03 martie 2026 și că a primit copia hotărârii la 04 martie 2026.

11. Termenul de declarare a recursului a început să curgă pentru recurent la ziua pronunțării deciziei motivate și a expirat la sfârșitul zilei de 03 aprilie 2026. Avocatul a depus recursul la 08 aprilie 2026 (f.d. 211), adică peste mai mult de patru zile de la expirarea termenului de recurs. Decizia contestată a fost adoptată după pronunțarea de către Curtea Supremă de Justiție a hotărârilor din paragraful precedent, iar termenul de recurs a început să curgă după consolidarea acestei

jurisprudențe. Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 424 Cod de procedură penală fiind unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22). Prin urmare, recursul este tardiv.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Mihaela Rotari împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 03 februarie 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan