



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dmitrii Plotnicov

(art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și 287 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1362/2023

1-14118491-01-Ira-15082023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală; Instanța de apel corect a respins ca tardiv un apel depus peste mai mult de șase ani de la pronunțarea sentinței.

13 august 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Liudmila Holevițaia

Instanța de apel – Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui
Dmitrii Plotnicov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Dmitrii Plotnicov s-a născut în anul 1996 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și 287 alin. (1) Cod penal (furt și huliganism).

2. Dmitrii Plotnicov a fost apărât de avocații Aliona Dragomir și Constantin Mustea.

3. La 28 iunie 2013, a fost începută urmărirea penală în baza art. 287 alin. (1) Cod penal. La 28 octombrie 2013, Dmitrii Plotnicov a fost recunoscut în calitate de bănuít (f.d. 66, vol. III), iar la 02 decembrie 2013 a fost pus sub învinuire (f.d. 78, vol. III). El a refuzat să dea declarații. La 07 februarie 2014, cauza a fost remisă la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

4. La 04 septembrie 2014, a fost începută urmărirea penală în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal. La 15 septembrie 2014, Dmitrii Plotnicov a fost recunoscut în calitate de bănuít (f.d. 41, vol. I). El a scris declarații în limba română (f.d. 43, vol. I). La 30 septembrie 2014, Plotnicov a fost pus sub învinuire (f.d. 81-82, vol. I). Tot la 30 septembrie 2014, față de Plotnicov a fost aplicată măsura preventivă de nepărsire a localității pe un termen de 30 de zile (f.d. 88-89, vol. I). La 19 decembrie 2014, învinuitul a fost informat despre terminarea urmăririi penale (f.d. 128-129, vol. I).

5. La 16 ianuarie 2015, cauza penală a parvenit la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău. La 11 februarie 2015, în privința lui Plotnicov și a unui alt inculpat cauza a fost disjunsă. La 29 mai și 02 iulie 2015, instanța a dispus aducerea silită a lui Plotnicov (f.d. 185-186, 196-197, vol. I). La 07 septembrie 2015, Plotnicov a fost anunțat în căutare și a fost dispusă arestarea acestuia (f.d. 223-225, vol. I). La 10 noiembrie 2015, în privința lui Plotnicov, cauza a fost disjunsă (f.d. 12-13, vol. II). La 12 ianuarie 2016, cauza a fost transmisă la Judecătoria Rîșcani în vederea verificării posibilității conexării la o altă cauză (f.d. 24-25, vol. II).

6. La 25 martie 2016, ambele cauze penale în privința lui Plotnicov au fost conexate (f.d. 157, vol. III). Cauza a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului anunțat în căutare. La ședința din 11 iulie 2016, a participat apărătorul Aliona Dragomir. Ea a pledat pentru achitarea inculpatului. Instanța a stabilit

pronunțarea sentinței pentru 27 iulie 2016 (f.d. 172, vol. III).

7. Prin [sentința](#) din 27 iulie 2016, Dmitrii Plotnicov a fost recunoscut vinovat pe ambele capete de acuzare. Instanța la condamnat la o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de un an. Sentința a fost înmănată apărătorului Aliona Dragomir la 28 iulie 2016 (f.d. 176, vol. III). Ea a fost [publicată pe portalul instanțelor judecătorești](#) la 01 august 2016.

8. La 05 octombrie 2022, avocatul Constantin Mustea a făcut cunoștință cu dosarul penal (f.d. 180, vol. III). La 20 octombrie 2022, acesta a depus apel. El a considerat că pedeapsa aplicată este prea aspră. Prima instanță nu a luat în considerație minoratul inculpatului ca circumstanță excepțională. Apărarea a solicitat repunerea în termen a apelului, deoarece inculpatul nu a participat la judecarea cauzei în prima instanță și nu a fost prezent la pronunțarea sentinței.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023, apelul a fost respins ca tardiv. Instanța a reținut că sentința a fost pronunțată la 27 iulie 2016. Apărătorul Aliona Dragomir a primit sentința la 28 iulie 2016. Termenul de apel era de 15 zile. Cererea de apel a fost depusă la 20 octombrie 2022 de către avocatul Constantin Mustea. Instanța nu a stabilit un motiv convingător pentru a repune în termen apelul. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 iunie 2023.

10. La 18 iulie 2023, avocatul Constantin Mustea a depus recurs. El a solicitat remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul nu este de acord cu respingerea apelului ca fiind tardiv. El consideră că apelul era depus în termen, deoarece inculpatul nu a participat la judecarea cauzei în prima instanță și nu a fost prezent la pronunțarea sentinței. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței, însă nimeni nu a prezentat referință.

11. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioadele 28 iunie 2013 – 07 februarie 2014 și 04 septembrie 2014 – 16 ianuarie 2015. Prima instanță a examinat cauza în perioada: 07 februarie 2014 – 27 iulie 2016. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 31 octombrie 2022 – 10 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 august 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

13. Recursul este declarat până la 01 septembrie 2023, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul consideră că apelul apărării a fost depus în termen, iar instanța de apel neîntemeiat a constatat tardivitatea acestuia.

14. Argumentele recurentului au fost examinate de curtea de apel. Ea a reținut că nu sunt temeiuri de repunere în termen a apelului, deoarece apărătorul a primit sentința la 28 iulie 2016. Completul este de acord cu motivarea instanței de apel.

15. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale, iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-589/2023](#), § 28; [1ra-1811/2023](#), § 21). Conform art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel curge de la pronunțarea sentinței, nu de la înmânarea sau comunicarea sentinței. Condamnatul cunoștea că în privința sa au fost remise în judecată două cauze penale (vezi para. 3, 5). El s-a sustras de la judecarea cauzei și a fost anunțat în căutare. Cauza a fost examinată în lipsa sa. Condamnatul a fost apărat de avocatul Aliona Dragomir, care cunoștea data pronunțării sentinței. Ea a primit sentința sub semnătură la 28 iulie 2016 (vezi para. 7). Sentința a fost [publicată pe portal](#) la 01 august 2016. Apelul a fost depus la 20 octombrie 2022, peste mai mult de șase ani de la pronunțarea sentinței. Condamnatul nu se afla în detenție și avea acces la internet. Acesta avea posibilitatea de a accesa sentința pe portalul instanțelor de judecată. În cazul în care nu era prezent în țară, el urma să-și angajeze un avocat, așa cum a făcut-o șase ani mai târziu. Recurentul nu a justificat în mod credibil care au fost circumstanțele obiective care l-au împiedicat să acceseze aceste informații. Lipsa de diligență nu poate constitui temei pentru repunerea în termenul legal de apel, în condițiile în care sentința a devenit publică, iar accesul la aceasta a fost posibil și rezonabil asigurat.

16. Completul reiterează că, potrivit art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, înlocuirea apărătorului nu atrage după sine repunerea în termenul de apel (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-589/2023](#), § 30). Avocatul doar poate depune un apel suplimentar, cu condiția că inculpatul a declarat apelul în termen. La data depunerii apelului de către avocat, termenul de apel pentru inculpat expirase cu mai mult de șase ani. Dacă termenul a expirat pentru inculpat, acesta a expirat și pentru avocat (*mutatis mutandis* decizia nr. [4-1re-68/2023](#), § 34; încheierea nr. [1ra-182/24](#), § 24). Instanța de apel și-a motivat suficient soluția de respingere a apelului ca tardiv. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Constantin Mustea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.08.14 16:01:10 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

