



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Vasilii Ciobanu

(art. 27, 171 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-49/2024
Nr. PIGD 1-22052399-01-1rh-30072024-3)*

Cererea de revizuire respinsă. Argumentele invocate vizează aspecte deja examinate de instanțe și exprimă dezacordul condamnatului cu aprecierea probelor și soluția pronunțată.

17 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Aurelia Pricopșina

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Curtea Supremă de Justiție: Anatolie Țurcan, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc

Curtea de Apel Bălți (revizuire) - Ion Talpa, Svetlana Șleahțițki, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților revizuirea în cauza penală privind învinuirea lui Vasilii Ciobanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Vasilii Ciobanu s-a născut în anul 1983 în r-nul Căușeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal.

2. Vasilii Ciobanu a fost apărât de avocații Andrei Lavric și Victor Polivenco.

3. Vasilii Ciobanu a fost condamnat în prima instanță la zece ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelurile, însă a admis plângerea apărării privind condițiile de detenție și a constatat încălcarea acestora pentru perioada 23 februarie–17 august 2022, în total 175 de zile. Pentru această perioadă, instanța a dispus reducerea pedepsei cu 350 de zile. Recursurile declarate ulterior au fost considerate inadmisibile. La 21 martie 2024, Vasilii Ciobanu a depus o cerere de revizuire la Curtea de Apel Bălți, care a fost declarată inadmisibilă.

4. La 01 iulie 2024, Vasilii Ciobanu a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, fără a indica vreun temei de la art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 20 februarie și s-a terminat la 12 aprilie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 aprilie - 17 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 septembrie și 13 decembrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada: 20 februarie - 22 noiembrie 2023. Curtea de Apel Bălți (revizuire) a examinat cauza în perioada 17 aprilie - 21 mai 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 iulie 2024.

ÎN FAPT

6. Vasilii Ciobanu a fost învinuit că, la 20 februarie 2022, în stare de ebrietate, a pătruns în locuința unei femei în vârstă care locuia singură și, în scopul sustragerii banilor, a agresat-o fizic, lovind-o și cerându-i mijloace bănești. După refuzul victimei, a luat un cuțit de bucătărie și a amenințat-o cu violență periculoasă pentru viață, continuând să caute bani în locuință. Potrivit expertizei medico-legale, victima a suferit vătămări corporale neînsemnate. Fapta a fost încadrată în baza art. 188 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal.

7. Tot el, la 20 februarie 2022, în jurul orelor 19:00, în același timp și circumstanțe, după săvârșirea atacului tâlhăresc asupra M.C., urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, prin constrângere fizică, profitând de imposibilitatea

acesteia de a se apăra, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, în timp ce M.C. se afla pe pat, prin constrângere fizică și contrar voinței sale a dezbrăcat-o de pantaloni, fustă și lenjerie intimă, acțiuni îndreptate spre întreținerea unui raport sexual forțat. La strigătul victimei că vine nepotul său Iurie, acțiunile nu și-au produs efectul din cauze independente de voința acestuia. Ca rezultat, Vasiliu Ciobanu a părăsit domiciliul victimei. Fapta a fost încadrată juridic în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal.

8. La 17 august 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Edineț, sediul Briceni, Vasiliu Ciobanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat, după cum urmează:

Infracțiunea	Pedeapsa	Art. 84 alin. (1) CP
art. 188 alin. (2) lit. d), e) CP	nouă ani de închisoare	zece ani de închisoare
art. 27, 171 alin. (1) CP	trei ani de închisoare	

9. La 01 și 02 septembrie 2022, avocații Andrei Lavric și Victor Polivenco, în interesele lui Vasiliu Ciobanu, au declarat apeluri, solicitând casarea sentinței și achitarea condamnatului. Ulterior, la 15 noiembrie 2022, avocatul Victor Polivenco a depus o plângere privind condițiile de detenție, susținând că acestea afectează grav drepturile condamnatului.

10. La 13 decembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile. Instanța a admis plângerea avocatului Victor Polivenco, în interesele condamnatului cu privire la condițiile de detenție. Ea a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție pe perioada 23 februarie - 17 august 2022, în total 175 de zile în calitate de prevenit. S-a redus termenul de pedeapsă, pe perioada 23 februarie - 17 august 2022 de deținere în calitate de prevenit, cu 350 de zile.

11. La 25 ianuarie 2023, avocatul Victor Polivenco, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudicare.

12. La 23 octombrie 2023, condamnatul a depus recurs suplimentar.

13. La 22 noiembrie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile.

14. La 21 martie 2024, condamnatul a depus cerere de revizuire la Curtea de Apel Bălți. El a invocat prevederile art. 458 alin. (1) și alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, susținând existența unor circumstanțe noi sau recent descoperite, de natură să demonstreze nevinovăția sa. Vasiliu Ciobanu a contestat credibilitatea declarațiilor părții vătămate, invocând modificarea repetată a acestora, precum și faptul că instanța nu ar fi apreciat corespunzător concluziile rapoartelor de expertiză și declarațiile martorilor.

15. La 21 mai 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a declarat inadmisibilă cererea de revizuire. Instanța a reținut că revizuirea poate fi întemeiată numai pe circumstanțe noi sau recent descoperite, relevante pentru cauza examinată și apte să influențeze esențial soluția pronunțată. Argumentele condamnatului privind credibilitatea părții vătămate, aprecierea probelor și concluziile expertizelor fuseseră deja examinate în procedurile anterioare și nu constituiau circumstanțe noi în sensul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. În consecință, instanța a apreciat că cererea urmărea, în realitate, reevaluarea unor chestiuni deja soluționate și reprezenta o cale de atac camuflată, fără indicarea unui temei legal de revizuire.

16. La 01 iulie 2024, condamnatul a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire, fără a indica expres vreunul dintre temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. El solicită casarea hotărârilor pronunțate anterior și susține, în esență, că instanțele au apreciat greșit probele și nu au înlăturat contradicțiile relevante pentru stabilirea situației de fapt. Condamnatul contestă credibilitatea declarațiilor părții vătămate, invocând neconcordanțe între acestea și celelalte probe, modificarea versiunii privind identitatea autorului, precum și existența unor circumstanțe care, în opinia sa, exclud prezența sa la locul faptei. De asemenea, susține că declarațiile victimei nu sunt confirmate de expertize și de probele materiale, iar dubiile existente trebuiau interpretate în favoarea sa. În esență, cererea urmărește reevaluarea probelor și a concluziilor asupra vinovăției, fără indicarea unor circumstanțe noi sau recent descoperite care să se încadreze într-un temei legal de revizuire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Partea relevantă a art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată”.

18. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”

19. Conform art. 461 Cod de procedură penală:

„(1) Prevederile art. 431-434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire. ...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cererea de revizuire a fost depusă de condamnat. Conform art. 459 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de revizuire în favoarea condamnatului nu este limitată în timp (încheierea nr. [1rh-4/2024](#), § 30).

21. Deși revizuirea formulată în interesul condamnatului nu este limitată în timp, examinarea acesteia este condiționată de existența unuia dintre temeiurile prevăzute exhaustiv de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În cadrul revizuirii se verifică existența condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a se reexamina temeinicia acuzației sau a hotărârilor pronunțate în procedura ordinară (încheierea [1rh-17/2024](#), § 36).

22. Condamnatul nu a indicat expres temeiul legal al revizuirii (a se vedea para. 4 și 16). Totuși, calificarea cererii nu depinde exclusiv de norma indicată de autorul acesteia, ci și de conținutul motivelor formulate. Vasili Ciobanu contestă credibilitatea declarațiilor părții vătămate, modul în care au fost apreciate rapoartele de expertiză și declarațiile martorilor, precum și suficiența probelor pe care s-a întemeiat condamnarea (a se vedea para. 16). Prin natura lor, aceste susțineri tind să invoce existența unor pretinse circumstanțe neexamineate și se circumscriu temeiului prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

23. Curtea Supremă de Justiție a explicat că, pentru admiterea revizuirii în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și în căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt apte să schimbe soluția definitivă asupra fondului cauzei; și c) neexaminarea acestor circumstanțe nu se datorează acțiunii sau inacțiunii persoanei care solicită revizuirea ([decizia nr. 1r-28/2026](#), §10), [încheierea nr. 1rh-25/26](#), § 36-38) .

24. În această cauză, condițiile respective nu sunt întrunite. Contradicțiile pretinse dintre declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor și rapoartele de expertiză existau în materialele cauzei și erau cunoscute apărării și instanțelor. Aceste aspecte puteau fi și au fost invocate în cadrul căilor ordinare de atac. Ele nu constituie împrejurări de fapt noi sau recent descoperite, ci critici privind aprecierea probelor și stabilirea situației de fapt.

25. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală se referă la împrejurări de fapt necunoscute instanței la pronunțarea hotărârii. Prezentarea unei alte interpretări a probelor deja cunoscute și examinate nu constituie o circumstanță nouă. Fără o justificare convingătoare, eventualele omisiuni ale apărării nu pot fi invocate ulterior pentru redeschiderea unui proces penal soluționat irevocabil.

26. În plus, cererea este repetată. La 21 martie 2024, Vasili Ciobanu a depus la Curtea de Apel Bălți o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. În acea cerere, el a contestat credibilitatea declarațiilor părții vătămate, modificarea versiunilor acesteia, aprecierea rapoartelor de expertiză și a declarațiilor martorilor (a se vedea para. 14). Prin încheierea din 21

mai 2024, Curtea de Apel Bălți a declarat cererea inadmisibilă, constatând că motivele invocate priveau împrejurări cunoscute și examinate în procedura ordinară (a se vedea para. 15).

27. Cererea depusă la 01 iulie 2024 reia aceleași critici. Condamnatul nu indică fapte sau probe apărute ulterior și nu explică în ce constă noutatea împrejurărilor invocate. Compararea motivelor prezentate la para. 14 și 16 confirmă că ambele cereri se referă la credibilitatea părții vătămate, preinsele contradicții probatorii, concluziile expertizei și suficiența probelor pentru condamnare.

28. Potrivit art. 458 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru stabilirea caracterului repetat al cererii contează identitatea motivului invocat, iar nu încadrarea juridică atribuită acestuia de revizuent. Prin urmare, indicarea formală a unor temeuri diferite sau neindicarea unui temei nu înlătură caracterul repetat al cererii atunci când critica substanțială este aceeași ([decizia 1r-1/2-026](#), § 16-17).

29. În consecință, cererea din 01 iulie 2024 a fost depusă de aceeași persoană și în baza acelorași motive ca cererea soluționată la 21 mai 2024. Ea este inadmisibilă conform art. 458 alin. (5) Cod de procedură penală.

30. Revizuirea nu este un recurs deghizat și nu poate fi folosită pentru a repune în discuție corectitudinea concluziilor pronunțate asupra unor argumente deja invocate. Ea urmărește remedierea unor omisiuni determinate de împrejurări de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi putut determina o altă soluție.

31. În această cauză, stabilirea instanței care ultima s-a pronunțat asupra fondului nu este determinantă pentru soluție. Cererea este inadmisibilă ca fiind repetată și nu invocă vreun motiv nou de revizuire. Curtea Supremă de Justiție a adoptat aceeași abordare în cauza Sergiu Pușcaș, în care nu a considerat necesară stabilirea instanței competente, deoarece cererea era inadmisibilă din alte motive ([încheierea 1rh-23/25](#), § §, 13-15).

32. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de condamnatul Vasili Ciobanu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Sergiu Stratan

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.08.17 13:58:05 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

