



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexei Pînzari

(art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1122/2023
Nr. PIGD 1-16179807-01-1ra-13072023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Deducerea duratei arestului preventiv din pedeapsa cu închisoarea poate fi dispusă doar în cauza în care a fost dispus arestul preventiv; În ceea ce privește reducerea pentru detenția în condiții proaste, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin (2) pct. 5) CPP deoarece practica CSJ a fost uniformizată, problema dată nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței, iar condamnatul poate cere reducerea termenului de detenție potrivit art. 473² CPP.

17 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ana Cucerescu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexei Pînzari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Alexei Pînzari s-a născut în anul 1989 în Federația Rusă. El a fost apărut de avocații Angela Munteanu, Oleg Mîța, Ion Popa și Alexei Tighinean.

2. Alexei Pînzari a fost învinuit că, la 16 martie 2016, aproximativ orele 11:15, prin înțelegere prealabilă cu Iurie Petrov, în timp ce se aflau în fața blocului locativ din mun. Chișinău, în mod deschis, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, au sustras de la Nicolae Macovei bunuri materiale, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii. Prin aceste acțiuni, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material de 9.325 de lei. Fapta a fost calificată ca jaf, săvârșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

3. El a mai fost învinuit că, la 04 aprilie 2016, aproximativ la ora 01:50, aflându-se în apartamentul din or. Cricova, mun. Chișinău, în vizită la Maria Gîlcă, acționând intenționat, deschis a sustras bunuri materiale, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii. Prin aceste acțiuni, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material de 6.000 de lei. Fapta a fost calificată conform art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 21 iulie 2021, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a fost recunoscut vinovat pe Alexei Pînzari de săvârșirea infracțiunilor incriminate. El a fost condamnat la cinci ani de închisoare pentru fiecare infracțiune. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de șase ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunile civile înaintate au fost admise. De la inculpații Petrov și Pînzari s-a încasat în mod solidar prejudiciul material cauzat prin infracțiune în suma de 9.325 de lei în beneficiul părții vătămate Nicolae Macovei. De la Alexei Pînzari în beneficiul părții vătămate Maria Rangu (Gîlcă) a fost încasată suma de 6.000 de lei. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Iurie Petrov, însă în privința lui sentința nu a fost contestată.

5. La 28 iulie 2021, avocatul Angela Munteanu, în interesele lui Pînzari, a declarat apel împotriva sentinței, în partea individualizării pedepsei. Apărarea a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sau a unei pedepse mai

blânde. Avocata a susținut că pedeapsa stabilită de instanța de fond este prea aspră în raport cu urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina pe ambele episoade.

6. La 05 august 2021, și avocatul Oleg Mîța, în interesele lui Pînzari, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, pe motivul lipsei faptei infracționale, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat. Avocatul a susținut că, în lipsa probelor cu privire la sustragerea deschisă a bunurilor, acțiunile nu puteau fi calificate ca jaf.

7. La 17 noiembrie 2022, și avocatul Ion Popa, în interesele lui Pînzari, a declarat apel suplimentar. El a solicitat reducerea pedepsei în legătură cu detenția inculpatului în condiții proaste în Penitenciarul nr. 13 și suspendarea pedepsei rămase în baza art. 90¹ Cod penal.

8. La 10 ianuarie 2023, avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Pînzari, a declarat apel suplimentar împotriva sentinței. El a solicitat casarea parțială a sentinței și computarea din pedeapsa stabilită a termenului aflării în arest preventiv până la pronunțarea sentinței, timp de 183 de zile. De asemenea, el a solicitat constatarea faptului că inculpatul a fost deținut în condiții contrare art. 3 CEDO, reducerea pedepsei și suspendarea pedepsei rămase în condițiile art. 90¹ Cod penal.

9. La 17 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile. Instanța a constatat că, la stabilirea pedepsei, s-a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate. Infracțiunea săvârșită se atribuie la categoria infracțiunilor grave și nu au fost stabilite circumstanțe care ar atenua răspunderea penală. Acesta nu e la prima abatere (f.d. 48, vol. II), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 46, vol. II), sau la evidența medicului psihiatru (f.d. 47, vol. II) și nu este angajat în câmpul muncii. Referitor la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13, instanța a stabilit că Alexei Pînzari urmează să înainteze o plângere conform art. 473² - 473⁴ Cod de procedură penală către judecătorul de instrucție de la locul aflării instituției penitenciare. Instanța a reiterat că, în această cauză, în privința lui Pînzari nu a fost aplicată arestarea preventivă. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 martie 2023.

10. La 13 aprilie 2023, avocatul Alexei Tighinean a depus recurs în interesele condamnatului, fără a specifica vreun temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. El a solicitat casarea parțială a sentinței și a deciziei, în partea pedepsei, și computarea din pedeapsă a 183 de zile, ce reprezintă termenul aflării condamnatului în arest preventiv. Recurentul mai solicită constatarea faptului că inculpatul a fost deținut în condiții contrare art. 3 CEDO și reducerea pedepsei. În condițiile art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, el solicită reducerea pedepsei pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 până la emiterea sentinței - 183 de zile și după emiterea sentinței până la decizia curții de apel - 545 de zile. El mai solicită suspendarea parțială a pedepsei conform art. 90¹ Cod penal. El susține că instanțele ierarhic inferioare nu au inclus în termenul închisorii timpul aflării inculpatului în arest preventiv pentru infracțiunile incriminate și că acesta are

dreptul de a i se reduce pedeapsa. Instanța de apel eronat a stabilit că inculpatul urmează să înainteze o plângere conform art. 473² - 473⁴ Cod de procedură penală.

11. La 13 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

12. Urmărirea penală a fost pornită la 05 aprilie și s-a terminat la 18 iulie 2016. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 iulie 2016 - 21 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 12 august 2021 și 17 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 13 iulie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

14. Art. 385 alin. (5) Cod procedură penală prevede următoarele:

„(5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Prevederile art. 473-2 alin. (2)–(2-5) și (5), art. 473-3 alin. (3) și art. 473-4 alin. (1)–(5-1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție.”

15. Art. 473-2 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 14 martie 2023. Recursul a fost declarat la 13 aprilie 2023. Având în vedere că, la ziua înaintării recursului, termenul de recurs era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recurentul nu a invocat vreun temei de recurs. El nu este de acord cu faptul că instanța de apel a menținut sentința privind executarea reală a pedepsei și nereducerea termenului închisorii cu perioada deținerii în arest preventiv și din cauza detenției în condiții proaste. Aceste argumente cădeau, la ziua înaintării recursului, sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare la ziua înaintării recursului.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. El doar își exprimă dezacordul cu pedeapsa. Alegerea categoriei de pedeapsă și modalitatea de executare a acesteia țin de discreția judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei țin de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

20. Referitor la modul de executare și de calcul al duratei pedepsei, aceste chestiuni au fost examinate de Curtea de Apel Chișinău. Curtea de apel a menționat că condamnatul nu a fost arestat preventiv în această cauză, fapt care nu a fost contestat de către recurent. Această perioadă de detenție urmează eventual a fi dedusă din termenul de detenție dispus în cauza în care arestarea preventivă a fost aplicată.

21. În ceea ce privește detenția contrară art. 3 CEDO, inculpatul a prezentat detalii privind condițiile în care a fost deținut. El avea dreptul la reducerea duratei detenției în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, chiar dacă detenția a fost dispusă într-o altă cauză penală, cu condiția că această reducere nu este aplicată de două ori (vezi decizia nr. [1ra-215/2025](#), § 34). Instanța de apel nu era în drept să respingă această solicitare. Cu toate acestea, în această parte, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală. Practica Curții Supreme de Justiție în acest domeniu a fost uniformizată, problema juridică invocată în recurs nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței (nr. [1ra-686/2022](#); [1ra-854/2022](#), §122, [1ra-477/2023](#), [1ra-1247/2023](#)). Condamnatul poate înainta o plângere conform art. 473² - 473⁴ Cod de procedură penală către judecătorul de instrucție. Mai mult, având în vedere numărul cauzelor pendinte la curțile de apel, acest remediu se poate dovedi mai eficient decât trimiterea cauzei la rejudecare.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexei Tighinean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.08.19 12:33:04 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Leonid Chirtoacă

MOLDOVA EUROPEANĂ

