



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs

învinuirea lui

Pavel Luchin

(art. 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d),
186 alin. (2) lit. d), 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), f), 190 alin. (1) CP)

(Dosarul nr. Ira-1428/2023

1-20077720-01-Ira-21082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023, admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 16) CPP. Art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 exclude aplicarea repetată a amnistiei unei persoane anterior absolvite de pedeapsă în temeiul unui act de amnistie. Causă remisă la rejudecare.

17 august 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Veaceslav Cernalev

Instanța de apel – Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Pavel Luchin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Pavel Luchin s-a născut în anul 2003 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d), 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), f) și 190 alin. (1) Cod penal.

2. Pavel Luchin a fost apărat de avocatul Ludmila Zadorojnîi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Pavel Luchin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, la doi ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Gheorghe Raiu.

4. La 21 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. În temeiul Legii nr. 243/2021, Pavel Luchin a fost liberat de executarea pedepselor aplicate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d), 190 alin. (1) Cod penal. Instanța i-a aplicat nouă luni de închisoare în baza art. 42 alin. (5), art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal. În rest, a fost menținută sentința.

5. La 16 martie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea parțială a deciziei și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 29 decembrie 2019 – 27 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 iulie 2020 – 07 aprilie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 03 mai – 21 decembrie 2022. La 21 august 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

7. Pavel Luchin a fost condamnat în mai multe cauze penale. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău din 04 martie 2022, în privința lui Pavel Luchin au fost încetate procesele penale pentru comiterea a 18 infracțiuni prevăzute de art. 186 Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei. La 11 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul împotriva acelei sentințe.

ÎN FAPT

8. Pavel Luchin a fost învinuit că, la 18 decembrie 2019, aproximativ la ora 16.05, în urma unei înțelegeri cu Gheorghe Raiu, aflându-se în sediul Centrului de reabilitare socială a copiilor „Casa Gavroche”, au sustras pe ascuns o geantă pentru dame în valoare de 350 de lei, în care se aflau 4.400 de lei și 70 de euro, cauzându-i părții vătămate Cătălina Țurcanu un prejudiciu material în mărime de 6.098 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

9. Tot el, în intervalul de timp cuprins între 05 iulie 2020, ora 19:00 și 06 iulie 2020, ora 11:00, a sustras pe ascuns o bicicletă de model „Aist Junior 1.0”, la prețul de 3.500 de lei, cauzându-i părții vătămate Mariana Glib un prejudiciu material în proporții considerabile. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

10. Tot el, în perioada de la 07 august 2020 – 08 august 2020, orele 09:00 min, din scara unui bloc locativ din mun. Chișinău, a sustras o bicicletă de model „Giant”, cauzându-i astfel părții vătămate Olga Ninescu un prejudiciu material în mărime de 8.000 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

11. Tot el, la 18 aprilie 2021, aproximativ la ora 23:45, a participat în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de către Gheorghe Raiu, prin înlesnirea sustragerii în mod deschis, din automobilul părții vătămate Vera Boișteanu, a unei tablete de model „Teclast”, la prețul de 2.500 de lei și a unui Iqos la prețul de 1.600 de lei, cauzându-i o daună în proporții considerabile în mărime de 4.100 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 42 alin. (5), art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

12. Tot el, la 19 martie 2021, aproximativ la ora 16.30, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, apropiindu-se de Igor Podoprigror sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a însușit de la acesta telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 21”, la preț de 2.760 de lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil. Fapta a fost încadrată conform art. 190 alin. (1) Cod penal.

13. Tot el, în intervalul de timp dintre 20 septembrie 2021, aproximativ orele 20:00 și 22 septembrie 2021, ora 14:00, a sustras pe ascuns o bicicletă de model „Giant”, astfel cauzându-i părții vătămate Tatiana Jalba-Neagu un prejudiciu material de 4.999 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,

14. La 07 aprilie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Pavel Luchin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor:

Infracțiunea	Pedeapsa	Pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP
art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP	șase luni de închisoare	
art. 186 alin. (2) lit. d) CP	șase luni de închisoare	

art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP	șase luni de închisoare	doi ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis
art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), f) CP	un an de închisoare	
art. 190 alin. (1) CP	șase luni de închisoare	
art. 186 alin. (2) lit. d) CP	șase luni de închisoare	

15. La 19 aprilie 2022, avocata Ludmila Zadorojnîi, în numele inculpatului, a declarat apel. Ea a solicitat aplicarea art. 70 alin. (3) și 79 Cod penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, și numirea unei pedepse de patru luni de închisoare. Ea a mai solicitat aplicarea amnistiei pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) și 190 alin. (1) Cod penal. Apelantul a invocat că, la momentul pronunțării sentinței, nu exista o decizie definitivă privind aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. În temeiul art. 78 Cod penal, pedeapsa urma a fi stabilită la limita minimă.

16. La 21 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. În temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia, Pavel Luchin a fost liberat de la executarea pedepselor aplicate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 190 alin. (1) Cod penal. Instanța i-a aplicat lui Pavel Luchin, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, nouă luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, a fost menținută sentința. Instanța a reținut că probele administrate confirmă săvârșirea faptelor, iar încadrarea juridică a acestora este legală și întemeiată. Instanța a constatat că inculpatul întrunește condițiile pentru aplicarea Legii nr. 243/2021 și a dispus liberarea de executarea pedepselor pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 190 alin. (1) Cod penal. În ceea ce privește complicitatea la jaf, prevăzută de art. 42 alin. (5) și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, instanța a considerat necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate. Minoratul inculpatului la momentul săvârșirii faptelor a fost apreciat drept o circumstanță excepțională, ceea ce a permis aplicarea art. 79 Cod penal și stabilirea unei pedepse sub limita legală minimă.

17. La 16 martie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El solicită menținerea sentinței. Recurentul susține că, potrivit art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021, prevederile actului de amnistie nu sunt aplicabile persoanei care a beneficiat anterior, în tot sau în parte, de un act de amnistie pentru săvârșirea unei alte infracțiuni. Condamnatul a beneficiat anterior de prevederile aceleiași legi. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 04 martie 2022, procesele penale în privința acestuia fiind încetate în temeiul actului de amnistie. Această împrejurare constituia un impediment legal pentru aplicarea repetată a amnistiei.

18. La 21 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Referințe nu au fost depuse.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, până la 01 septembrie 2023, era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

20. Prevederile relevante ale [Legii nr. 243/2021](#) sunt următoarele:

„Art. 6. – (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:

...

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 01 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 16 martie 2023. Având în vedere termenul pentru declararea recursului de 30 de zile, recursul a fost declarat în termen.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (deciziile nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25).

23. Procurorul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. El menționează că instanța de apel a aplicat eronat Legea nr. 243/2021 privind amnistia și a ignorat interdicția stabilită la art. 6 alin. (1) lit. g). Recursul nu vizează constatarea vinovăției lui Pavel Luchin sau încadrarea juridică a faptelor acestuia. Obiectul recursului îl constituie exclusiv legalitatea aplicării Legii nr. 243/2021 privind

amnistia și liberarea condamnatului de executarea pedepsei. Prin urmare, argumentele recurentului vor fi examinate prin prisma temeiului stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, care se referă la interpretarea legii contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție.

24. Curtea Supremă de Justiție a clarificat aspectele invocate în recurs în cauza [1ra-1404/2023](#). Ea a explicat că scopul art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr.243/2021 este prevenirea recurgerii repetate la mecanisme de clemență penală în privința aceleiași persoane și evitarea transformării amnistiei într-un mecanism de evitare repetată a executării pedepselor penale. Curtea a subliniat că legea amnistiei care a determinat anterior absolvirea de pedeapsă este irelevantă. Criteriul decisiv este dacă persoana a fost anterior absolvită de pedeapsă în temeiul amnistiei (decizia [1ra-1404/2023](#), § 23). Atunci când mai multe fapte prejudiciabile comise de aceeași persoană cad sub incidența legii amnistiei și nu există o absolvire de pedeapsă pentru nici una din ele, este responsabilitatea și discreția persoanei interesate de a avea o opțiune privind momentul aplicării amnistiei și de a informa instanțele despre ea. Din momentul absolvirii de pedeapsă în cadrul unei cauze, absolvirea repetată în altă cauză devine imposibilă. Anume din acest motiv, inculpatul poate cere instanței de judecată să nu-i fie aplicat actul de amnistie atunci când în privința acestuia există alte cauze penale (decizia [1ra-1099/2023](#), § 23) .

25. Instanța trebuie să verifice din oficiu condițiile de aplicare a Legii amnistiei. Dacă decide aplicarea amnistiei, ea trebuie să verifice existența tuturor condițiilor pentru aplicarea ei. Dacă materialele cauzei nu sunt suficiente, instanța trebuie să clarifice chestiunea înainte de a aplica actul de amnistie. În lipsa unei verificări efective a condițiilor stabilite de Legea amnistiei, o constatare generală că interdicțiile prevăzute de art. 6 nu sunt incidente, nu este suficientă.

26. În ședința instanței de apel, procurorul a susținut că prevederile legii cu privire la amnistie nu pot fi aplicate, întrucât inculpatul a beneficiat anterior de aplicarea amnistiei (f.d.156-158, vol. II). Curtea Supremă de Justiție a stabilit că amnistia nu poate fi aplicată repetat persoanei inculpate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, dacă aceasta a fost absolvită anterior de pedeapsa în temeiul amnistiei (deciziile nr. [1ra-1099/2023](#)).

27. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 04 martie 2022, în privința lui Pavel Luchin au fost încetate procesele penale, în temeiul amnistiei (vezi para. 7). În pofida acestui fapt, la 21 decembrie 2022, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2022, Pavel Luchin a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul amnistiei. Prin urmare, în această parte, hotărârea instanței de apel contravine art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr.243/2021 și jurisprudenței Curții Supreme de Justiție (vezi decizia nr. [1ra-1109/2022](#)). Din acest motiv, recursul este admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală.

28. Completul constată că instanța de apel a aplicat art. 79 Cod penal, însă doar

în privința infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal. În cealaltă parte, ea a menținut sentința. Totodată din dispozitivul deciziei rezultă că amnistia a fost aplicată doar în privința a trei episoade de furt. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs nu poate corecta eroarea în instanța de recurs.

29. Instanța de apel, la rejudecare, va ține cont de cele menționate mai sus și va individualiza pedeapsa în funcție de situația la ziua adoptării deciziei sale.

30. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Svetlana Țurcanu, casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2022 și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.08.19 17:42:52 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă