



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs

învinuirea lui

Serghei Bursuc

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1662/2023

Nr. PIGD 1-22159620-01-Ira-29092023)

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP, deoarece minimul pedepsei amenzii prevăzute de Partea Specială a Codului penal, dacă este de până la 500 de unități convenționale, nu poate fi redusă în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

20 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Aurelia Cazacliu

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Denis Bălăbău, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Bursuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Serghei Bursuc s-a născut în anul 1991 în r-nul Căușeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite în proporții mari).

2. Serghei Bursuc a fost învinuit că, a procurat ilegal și a păstrat la domiciliul său, pentru consum propriu, 18,31 g de marihuană, în proporții mari, până la 04 aprilie 2022, când substanța a fost predată benevol în timpul unei percheziții efectuate de colaboratorii IP Buiucani. Raportul de constatare tehnico-științifică a confirmat că substanța ridicată era marihuană, cantitatea acesteia încadrându-se în categoria proporțiilor mari.

3. Cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. La 28 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Serghei Bursuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. Instanța a considerat echitabilă pedeapsa cu amendă, stabilită pornind de la limita minimă de 400 de unități convenționale, care a fost redusă conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Amenda finală stabilită ca urmare a aplicării reducerii a fost de 300 de unități convenționale. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut ca circumstanțe atenuante săvârșirea infracțiunii pentru prima dată și căința sinceră, fără a constata circumstanțe agravante. Instanța a încasat de la Serghei Bursuc în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 1.680 de lei.

4. La 08 decembrie 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Svetlana Cușnova, a depus apel. Acuzatorul a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care față de Serghei Bursuc să fie aplicată amendă în mărime de 500 de unități convenționale. Procurorul a susținut că pedeapsa de 300 unități convenționale este sub limita legală. În opinia sa, aplicând art. 64 alin. (3) Cod penal și reducerea de 1/4 prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța urma să stabilească o amendă de cel puțin 500 de unități convenționale.

5. La 05 iulie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut că art. 217 alin. (2) Cod penal este norma specială în raport cu art. 64 alin. (2) Cod penal, iar pentru amendă se aplică limitele speciale de 400–700 de unități convenționale prevăzute de art. 217 alin. (2), și nu limita generală de 500 de unități convenționale din art. 64 alin. (3) Cod penal. Aplicând legal reducerea de 1/4 prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, corectă a fost stabilită amenda de 300 de unități convenționale. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 septembrie 2023.

6. La 29 septembrie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Casir, a depus recurs în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudicare. El susține că pedeapsa aplicată lui Bursuc a fost stabilită sub limitele legale. Deși procedura simplificată permite reducerea cu 1/4 a limitelor pedepsei, instanțele trebuiau să țină cont și de limita generală prevăzută de art. 64 alin. (3) Cod penal. Amenda de 300 de unități convenționale nu putea fi aplicată, iar inculpatului urma să-i fie stabilită o amendă de 500 de unități convenționale. Art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală nu putea justifica coborârea pedepsei sub limita minimă din partea generală a Codului penal.

7. La 16 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Nu a fost primită nicio referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 28 iunie și s-a terminat la 30 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 noiembrie 2022 - 28 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 15 decembrie 2022 - 05 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 septembrie 2023. În aceeași zi, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc. Ca urmare a sistării transferului temporar al ultimului, la 28 iulie 2026, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Vladislav Gribincea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Partea relevantă a art. 64 alin. (3) Cod penal era următoarea:

„(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. ...”

10. În perioada relevantă, art. 217 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(2) ..., păstrarea, ..., transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an,”

11. La ziua deciziei instanței de apel, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 07 septembrie 2023. Recursul apărării a fost declarat pe 29 septembrie 2023. Având în vedere că termenul de declarare a recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

14. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Procurorul contestă pedeapsa stabilită, deoarece nu se încadrează în limitele prevăzute de lege.

15. Curtea Supremă de Justiție a explicat condițiile în care se poate aplica o amendă mai mică decât minimul general prevăzut de lege, precum și pragul de jos sub al amenzii aplicate sub minimul pedepsei (decizia nr. [1ra-1020/2023](#), încheierea nr. [1ra-1578/2023](#)). Conform art. 64 alin. (3) Cod penal, limita generală minimă a amenzii aplicate persoanei fizice este de 500 de unități convenționale. Această valoare minimă devine aplicabilă dacă articolul din Partea specială prevede doar limita maximă a amenzii, sau dacă amenda minimă stabilită pentru infracțiune este de 500 de unități convenționale. Doar în temeiul art. 79 Cod penal, instanța poate coborî sub acest prag, dacă amenda prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă este de 500 de unități convenționale sau mai mare. Poate fi aplicată o pedeapsă mai mică de 500 de unități convenționale doar dacă amenda mai mică este prevăzută de Partea Specială a Codului penal pentru infracțiunea comisă (încheierea nr. [1ra-1048/2023](#), § 15-17).

16. În cazul art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care a fost condamnat Serghei Bursuc, amenda minimă este de 400 de unități convenționale. Hotărârea Plenului CSJ nr. [13/2013](#), în § 34, menționează că această limită nu mai poate fi redusă suplimentar în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Acest fapt nu afectează considerabil marja de discreție a judecătorului la individualizarea

pedepsei, maximul pedepsei în această cauză fiind de 525 de unități convenționale (încheierea nr. [1ra-1048/2023](#), § 15-17).

17. Având în vedere cele menționate mai sus, pragul minim sub care instanța nu putea coborî în acest caz este de 400 de unități convenționale. În baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanțele de fond și de apel au redus pedeapsa amenzii sub 400 de unități convenționale, deși acest fapt nu putea avea loc. Prin urmare, recursul urmează a fi admis, iar sentința și decizia instanței de apel urmează a fi casate în partea pedepsei.

18. Eroarea constatată poate fi corectată în recurs, fără a fi necesară remiterea cauzei la rejudecare. Instanța de recurs exclude reducerea prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care nu trebuia aplicată și aplică condamnatului pedeapsa minimă prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal – amenda în mărime de 400 de unități convenționale. Aceeași pedeapsă a fost stabilită și prin sentință până la aplicarea reducerii.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Casir și;

- a. casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 noiembrie 2022 și decizia Curții de Apel Chișinău, din 05 iulie 2023, în partea pedepsei aplicate;
- b. în partea pedepsei aplicate, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă, prin care lui Serghei Bursuc îi este stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) de unități convenționale, ce reprezintă 20.000 (douăzeci mii) de lei;
- c. menține în rest dispozițiile sentinței și ale deciziei instanței de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan