



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dmitrii Hiora

(art. 264 alin. (3) lit. a) și 266 Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1181/23

1-22187134-01-Ira-21072023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea legală a art. 90 Cod penal nu este temei de admitere a recursului.

20 august 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Igor Botezatu

Instanța de apel – Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Liudmila Caraiianu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Dmitrii Hiora,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Dmitrii Hiora s-a născut în anul 1963 în raionul Vulcănești. El a fost învinuit în baza art. 264 alin. (3) lit. a) și 266 Cod penal (accident rutier care a cauzat vătămare corporală gravă și părăsirea locului accidentului rutier).

2. Dmitrii Hiora a fost apărat de avocatul Vladimir Cimpoeș.

3. Dmitrii Hiora a fost învinuit că, la 02 martie 2022, ora 21:00, conducând automobilul de model „Mercedes E320”, nu a ținut cont de situația rutieră și starea drumului la alegerea vitezei de circulației și a tamponat pietonul Valerii Mahmici, cauzându-i vătămare gravă a integrității corporale. Fapta a fost încadrată în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

4. Dmitrii Hiora a mai fost învinuit că, după comiterea accidentului rutier descris în paragraful precedent, a părăsit locul accidentului rutier. Fapta a fost încadrată în baza art. 266 Cod penal.

5. Cauza a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 29 decembrie 2022, Dmitrii Hiora a fost recunoscut vinovat pe ambele capete de acuzare. El a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal la trei ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în baza art. 266 Cod penal la un an de închisoare. Instanța a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de trei ani și șase luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

6. La 04 ianuarie 2023, apărătorul Vladimir Cimpoeș a depus apel. El a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și suspendarea acesteia în baza art. 90 Cod penal. Inculpatul a oferit ajutor părții vătămate și s-a împăcat cu aceasta. Ultima nu a suportat vreun prejudiciu și nu a înaintat acțiune civilă.

7. La 10 ianuarie 2023, partea vătămată Valerii Mahmici a depus apel. El a considerat că pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră și a solicitat suspendarea acesteia. Inculpatul i-a acordat ajutor după accident și a contribuit la reabilitarea stării sale de sănătate.

8. Prin [decizia](#) Curții de Apel Comrat din 21 februarie 2023 au fost admise

apelurile. Sentința a fost casată în partea pedepsei. Pedeapsa cu închisoarea stabilită prin sentință a fost suspendată pe un termen de probațiune de doi ani. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 martie 2023.

9. La 18 aprilie 2023, procurorul Natalia Bolgar a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Ea considera că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, deoarece condamnatul a părăsit locul accidentului rutier fără a acorda ajutor părții vătămate.

10. La 21 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

11. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 03 martie – 21 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada: 21 decembrie - 29 decembrie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada: 26 ianuarie – 21 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 iulie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

14. Recursul este declarat până la 01 septembrie 2023, în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul consideră că pedeapsa aplicată de curtea de apel este prea blândă.

15. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a indicat prevederile imperative care ar fi fost încălcate de instanța de judecată atunci când a suspendat pedeapsa cu închisoare (art. 90 Cod penal). Aplicarea sau neaplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. (*mutatis mutandis* cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-466/2023](#), [1ra-968/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de procurorul Natalia Bolgar împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 21 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.08.21 14:45:13 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Leonid Chirtoacă

MOLDOVA EUROPEANĂ

