

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

05 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș și Petru Moraru,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Eni Gh., Movilă V., Dănăilă I. și Bondarenco N. de la judecarea, în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Bantuș Stanislav* învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și *Zasavițchi Sandu*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

*Termenul de examinare a cauzei*

*de la 29 iulie 2014 – pînă la 05 august 2014*

**C O N S T A T Ă :**

1. Abținerea este declarată de către judecătorii Curții de Apel Cahul, Eni Gh., Movilă V., Dănăilă I. în legătură cu faptul participării lor anterioare la judecarea recursurilor împotriva încheierilor privind aplicarea în privința lui Bantuș Stanislav și Zasavițchi Sandu a măsurii preventive – arestarea preventivă, iar judecătorul Bondarenco Natalia se află în relații de rudenie cu avocatul Bondarenco Eduard, care anterior a participat în calitate de avocat al inculpatului Bantuș Stanislav.

Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a apelurilor declarate.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să declare abținere de la judecarea cauzei numai în cazul în

care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform materialelor cauzei, judecătorii Curții de Apel Cahul, Eni Gh., Movilă V., Dănăilă I., anterior, la 05 februarie 2013 și la 15 aprilie 2014, au participat la examinarea recursurilor declarate de inculpatul Bantuș Stanislav, împotriva încheierilor Judecătoriei Cantemir din 28 decembrie 2012 și din 03 aprilie 2014, privind aplicarea față de Bantuș S. a arestului preventiv (f.d.227-230, vol. III), iar la 24 aprilie 2014 au participat la examinarea recursului declarat de avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Zasavițchi Sandu, împotriva încheierii Judecătoriei Cantemir din 03 aprilie 2014, privind aplicarea față de Zasavițchi S. a arestului preventiv (f.d.231-233, vol. III) și se află în incompatibilitate de a participa la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Bantuș Stanislav învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) și Zasavițchi Sandu, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal constată că potrivit materialelor cauzei judecătorul Curții de Apel Cahul Bondarencu Natalia se află în relații de rudenie cu avocatul Bondarencu Eduard, care anterior i-a apărat interesele inculpatului Bantuș Stanislav (f.d.50 vol.II).

Prin urmare, Colegiul Penal constată că, Judecătorii Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie, Movilă Vitalie, Dănăilă Ion și Bondarencu Natalia se află în incompatibilitate de a participa la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Bantuș Stanislav și Zasavițchi Sandu.

Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul penal reține că, actualmente în Curtea de Apel Cahul activează doar 6 judecători, inclusiv cei 4 judecători, care au făcut declarații de abținere de la judecarea cauzei.

Prin urmare, Judecătorii Eni Ghenadie, Movilă Vitalie, Dănăilă Ion, și-a expus opinia asupra cauzei penale nominalizate, iar judecătorul Natalia Bondarencu nu poate participa la judecarea cauzei, deoarece este rudă cu avocatul Bondarencu Veaceslav care anterior a participat în calitate de avocat al inculpatului ceea ce conform art. 33 alin.(2) pct.2) și alin. (3) Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Bantuș Stanislav și Zasavițchi

Sandu, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin.(2) pct.2) și alin. (3), art. 35, 49, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

#### D E C I D E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Eni Gh., Movilă V., Dănăilă I. și Bondarenco N. de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Bantuș Stanislav* învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și *Zasavițchi Sandu*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu desemnarea judecării cauzei nominalizate în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Petru Moraru