



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vadim Cneaghinin

(art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-488/2024

Nr. PIGD 1-19138251-01-Ira-17042024)

Recurs tardiv depus după 01 septembrie 2023 – recursul declarat peste trei ani de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel; intervenirea unui nou avocat în dosar nu constituie temei pentru curgerea unui nou termen de recurs sau pentru repunerea în termenul deja expirat.

20 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Alexandru Negru

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Cneaghinin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Vadim Cneaghinin s-a născut în anul 1988 în mun. Chișinău. El a fost apărât de avocații Silvia Bajurean, Cornelia Gorencu, Olesea Negru și Ghenadie Pavliuc.

2. Vadim Cneaghinin a fost învinuit că, la 16 mai 2019, în mun. Chișinău, pe i-a vândut lui Oleg Stanciu 0,64 grame de heroină. Până la 17 mai 2019, Vadim Cneaghinin i-a mai înstrăinat aceleiași persoane cinci pachetele care conțineau 1,48 grame de heroină și trei pastile de tramadol, în cantitate totală de 0,15 grame, depistate ulterior în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Oleg Stanciu. Tot Vadim Cneaghinin, până la 17 mai 2019, ora 18:30, a păstrat asupra sa, în scop de înstrăinare către alte persoane, cinci pachete polimerice confecționate artizanal, care conțineau în total 2,59 grame de heroină. Acestea au fost depistate în urma percheziției corporale efectuate asupra lui. În aceeași perioadă și în același scop, Vadim Cneaghinin a păstrat la domiciliul său temporar din or. Ungheni, nouă pachete polimerice confecționate artizanal, care conțineau în total 4,92 grame de heroină, precum și o seringă care conținea 0,001 grame de metadonă. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (procurarea, păstrarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor în proporții deosebit de mari).

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 12 octombrie 2020, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, instanța l-a recunoscut vinovat pe Vadim Cneaghinin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și i-a stabilit pedeapsa de nouă ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora pe un termen de cinci ani.

4. La 27 octombrie 2020, avocatul Olesea Negru, în interesele lui Vadim Cneaghinin, a declarat apel. Ea a susținut că, în condițiile în care inculpatul a recunoscut integral vinovăția, a regretat fapta comisă, s-a căit sincer și a contribuit activ la elucidarea circumstanțelor cauzei, pedeapsa aplicată este prea aspră.

5. La 27 ianuarie 2021, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța a menționat că circumstanțele invocate de avocatul Olesea Negru nu pot influența stabilirea unei pedepsei mai blânde, până la limita minimă, deoarece acestea deja au fost valorificate de instanța de fond la stabilirea pedepsei.

6. La 04 aprilie 2024, avocatul Ghenadie Pavliuc, în interesele lui Vadim Cneaghinin, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, la limita minimă a sancțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. Potrivit recursului, pedeapsa aplicată este prea aspră și nu este echitabilă în raport cu fapta comisă, personalitatea inculpatului și circumstanțele atenuante ale cauzei. Avocatul a invocat că inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog, lucrează ocazional, trăiește în concubinaj și are la întreținere un copil, iar în privința lui nu au fost constatate circumstanțe agravante. El a mai invocat că Vadim Cneaghinin nu a cunoscut despre hotărârile contestate și că ar fi aflat despre acestea prin intermediul noului său apărător, abia la 14 martie 2024.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 16 iulie și s-a terminat la 14 august 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 august 2019–12 octombrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 04 noiembrie 2020–27 ianuarie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 aprilie 2024.

8. La 17 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs. Referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Până la 01 septembrie 2023, art. 422 Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„Termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei”.

10. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost

înmînată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci cînd a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată public și plasată pe pagina [web](#) a Curții de apel la 24 februarie 2021. Recursul a fost declarat la 04 aprilie 2024. Instanța de recurs trebuie să stabilească mai întâi dacă acesta a fost declarat în termen.

12. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Art. 422 Cod de procedură penală nu preciza expres dacă acest termen urma să fie calculat de la pronunțarea dispozitivului sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că recursul trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, termenul curgea de la pronunțarea deciziei motivate. Această interpretare rezultă din pct. 9 al [Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție](#) nr. 9/2009 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, [Hotărârea Curții Constituționale](#) nr. 23/2021 § 84 și este constantă în jurisprudența Curții Supreme de Justiție (încheierile nr. [1ra-1590/2022](#), § 18; [1ra-1705/2023](#), § 16; [1ra-725/2023](#), § 14). Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (încheierea nr. [1ra-800/2024](#), §§ 17-19).

13. La 27 ianuarie 2021, când a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel, avocatul Olesea Negru, care îl apăra pe Vadim Cneaghinin, a fost prezent. La aceeași ședință, instanța a informat participanții că decizia motivată va fi pronunțată public la 24 februarie 2021, ora 14:00 (vol. IV, f.d. 96-99). Decizia motivată a fost pronunțată la data și ora anunțată și plasată [în aceeași zi pe portalul instanței de apel](#). Atunci când acuzatul sau avocatul său cunosc data pronunțării deciziei motivate, iar aceasta este publicată pe internet, termenul de recurs pentru acuzat curge din ziua în care ei au putut accesa decizia pe portal (încheierea nr. [1ra-1590/2022](#), § 19). Termenul de recurs a început să curgă la 25 februarie 2021 și a expirat la 26 martie 2021. Recursul a fost declarat de noul avocat abia la 04 aprilie 2024, la peste trei ani de la expirarea termenului.

14. Avocatul Ghenadie Pavliuc invocă că Vadim Cneaghinin nu a participat la examinarea apelului și nu a cunoscut despre hotărârile contestate, aflând despre acestea abia la 14 martie 2024, după ce noul avocat a consultat materialele cauzei. Completul menționează că Vadim Cneaghinin cunoștea despre desfășurarea procesului penal. El a depus cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (vol. III, f.d. 66), care a fost admisă la 15 octombrie 2019 (vol. III, f.d. 74), și a fost audiat de prima instanță (vol. III, f.d. 71). Ulterior, condamnatul s-a eschivat de a se prezenta la ședințele

de judecată, iar la 30 octombrie 2019 a fost anunțat în căutare (vol. III, f.d. 130-140). Fiind anunțat în căutare, la 19 mai 2020, Vadim Cneaghinin a depus o cerere prin care a solicitat ca interesele lui să-i fie apărate de avocatul ales Olesea Negru (vol. IV, f.d. 23, 29). Olesea Negru a declarat apel, iar în instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în baza dosarului de căutare (vol. IV, f.d. 96). Avocatul nu a declarat recurs. Condamnatul este responsabil pentru raporturile cu avocatul ales de el. Pasivitatea în menținerea legăturii cu apărătorul și în aflarea rezultatului procesului nu constituie un impediment obiectiv pentru declararea recursului în termen (încheierea nr. [1ra-589/2023](#), § 30). Condamnatul nu a invocat motive convingătoare pentru repunerea în termen.

15. Avocatul Ghenadie Pavliuc a intervenit în proces în baza mandatului din 13 martie 2024 (vol. IV, f.d. 153). Intervenirea unui nou avocat nu determină prelungirea termenului de recurs sau curgerea unui termen nou. Dacă termenul a expirat pentru condamnat, acesta a expirat și pentru avocatul contractat ulterior (decizia nr. [4-1re-68/2023](#), § 34; încheierea nr. [1ra-182/2024](#), § 24). Prin urmare, recursul este tardiv.

16. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ghenadie Pavliuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2021.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.08.21 12:24:45 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan