



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E
cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Vitalii Bejenari și Sergiu Bulat

(art. 151 alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-48/2024

Nr. PIGD 1-19032140-01-1rh-27122024

Cererea de revizuire respinsă, deoarece nu există niciun act al CtEDO sau al Guvernului care să justifice redeschiderea procedurii.

20 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Grigore Șișcanu

Curtea de apel: Ion Pleșca, Maria Negru, Alexandru Spoială

Curtea Supremă de Justiție: Vladimir Timofti, Victor Boico, Nadejda Toma

Judecătoria Ungheni (revizuire): Mihail Ulinici

Curtea de Apel Bălți (revizuire): Ion Talpa, Svetlana Șleahtițki, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire în cauza penală privind învinuirea lui Vitalii Bejenari și Sergiu Bulat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Vitalii Bejenari, născut în anul 1980, și Sergiu Bulat, născut în anul 1981, sînt originari din r-nul Ungheni. Ei au fost învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

2. Vitalii Bejenari a fost apărât de avocații Mihail Raileanu și Ion Modval. Sergiu Bulat a fost apărât de avocații Ion Ciorba și Tatiana Malai.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vitalii Bejenari și Sergiu Bulat au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați fiecare la 12 ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de recurs a declarat inadmisibile recursurile. La 02 martie 2020, Vitalii Bejenari a depus cerere de revizuire. La 16 ianuarie 2024, Vitalii Bejenari a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire. La 25 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a remis spre examinare conform competenței cererea de revizuire în adresa Judecătoriei Ungheni, sediul Central. La 03 aprilie 2024, Judecătoria Ungheni a declarat inadmisibilă cererea de revizuire. La 10 decembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vitalii Bejenari la 02 martie 2020.

4. La 11 iunie 2024, Zinaida Bejenari, Ivan Bejenari și Olesea Bejenari a expeditat în adresa Ministerului Justiției și a Aparatului Republicii Moldova, cerere de revizuire. La 17 iunie 2024, Aparatul Președintelui Republicii Moldova a remis Curții Supreme de Justiție cererea spre examinare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 08 decembrie 2017 și s-a terminat la 12 februarie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 februarie - 05 iunie 2018. Instanța de apel a examinat cauza între 20 iunie 2018 și 16 ianuarie 2019. Instanța de recurs a examinat cauza între 13 mai și 31 iulie 2019. Instanța de revizuire a examinat cauza între 02 martie 2020 - 29 octombrie 2020 și 16 ianuarie - 10 decembrie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 27 decembrie 2024.

ÎN FAPT

6. Vitalii Bejenari și Sergiu Bulat au fost învinuiți că, la 07 decembrie 2017, se aflau ambii în stare de ebrietate alcoolică, în jurul orei 23:00, la domiciliul lui Nicolae Bariz, situat în or. Ungheni. În rezultatul unui conflict care s-a iscat spontan cu Anatolie Tcaciuc, ei i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste corp și în regiunea capului, l-au strangulat temporar cu un cablu electric semidur, cauzându-i vătămări corporale grave. Ca urmare, în rezultatul leziunilor corporale pricinuite, a survenit decesul. Fapta a fost încadrată în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

7. La 05 iunie 2018, prin [sentința](#) Judecătoria Ungheni, Vitalii Bejenari și Sergiu Bulat au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați, după cum urmează:

Numele	Infracțiunea	Pedeapsa
Vitalii Bejenari	art. 151 alin. (4) Cod penal	12 ani de închisoare
Sergiu Bulat		12 ani de închisoare

8. Instanța, din analiza coroborată a probatoriului administrat în cauză, a constatat că prezumția de nevinovăție a inculpaților a fost răsturnată, fiind dovedită vinovăția acestora în comiterea faptelor imputate. Astfel, au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane și care a provocat decesul victimei, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al celei subiective. Probatoriul prezentat de acuzare și administrat în cadrul judecării cauzei au confirmat incontestabil comiterea infracțiunii de către inculpați.

9. La 08 iunie 2018, procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Ion Steclari, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care Vitalii Bejenari și Sergiu Bulat să fie condamnați, fiecare, la 14 ani de închisoare.

10. La 12 iunie 2018, avocatul Ion Ciorba, în interesul lui Sergiu Bulat, a depus apel, solicitând adoptarea unei noi hotărâri prin care Sergiu Bulat să fie achitat.

11. La 13 iunie 2018, avocatul Mihail Raileanu, în interesele lui Vitalii Bejenari, a depus apel, solicitând casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care Vitalii Bejenari să fie achitat.

12. La 16 ianuarie 2019, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins cererile de apel. Instanța a constatat că prima instanță a stabilit corect vinovăția lui Vitalii Bejenari și Sergiu Bulat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, fiind întrunite elementele constitutive ale acesteia. În urma conflictului cu Anatolie Tcaciuc, inculpații i-au aplicat multiple lovituri cu

pumnii și picioarele peste corp și în regiunea capului și l-au strangulat cu un cablu electric, cauzându-i vătămări corporale grave, care au provocat decesul acestuia.

13. La 18 februarie 2019, Sergiu Bulat a depus recurs, solicitând emiterea unei hotărâri echitabile. La 01 martie 2019, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder a depus recurs, solicitând casarea parțială a deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. La 12 martie 2019, avocatul Tatiana Malai, în interesele lui Sergiu Bulat, a depus recurs, solicitând casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Sergiu Bulat să fie achitat.

14. La 31 iulie 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile. Instanța a reținut că prima instanță a analizat ansamblul probelor și a răspuns argumentelor esențiale ale apărării, stabilind corect circumstanțele de fapt și de drept. Instanța de apel nu a identificat motive pentru a se abate de la aceste concluzii, iar simpla existență a unor opinii diferite privind aprecierea probelor nu justifică rejudecarea cauzei. Instanța de apel a respectat art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, oferind răspuns argumentelor esențiale, iar preluarea motivelor primei instanțe este compatibilă cu jurisprudența CtEDO. Pedeapsa aplicată este legală, echitabilă și individualizată, fiind stabilită în conformitate cu art. 61 Cod penal.

15. La 02 martie 2020, Vitalii Bejenari a depus la Judecătoria Ungheni o cerere de revizuire. La 05 martie 2020, Judecătoria Ungheni a comunicat condamnatului Vitalii Bejenari că este în imposibilitate de a examina cererea de revizuire, din motiv că aceasta urma să fie adresată Procuraturii r-nului Ungheni. (f.d. 236, Vol III)

16. La 13 aprilie 2020, Vitalii Bejenari a depus la Judecătoria Ungheni plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală. La 06 mai 2020, în adresa condamnatului a fost expediat răspunsul, prin care i s-a comunicat că plângerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitatea specială de investigații poate fi înaintată judecătorului de instrucție numai după respectarea procedurii de soluționare prealabilă a acesteia de către procuror (f.d. 240, Vol III).

17. La 20 mai 2020, condamnatul a mai depus o plângere către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Ungheni, exprimându-și dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Ungheni din 05 iunie 2018, a deciziei Curții de Apel din 16 ianuarie 2019 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2019 (f.d. 242, Vol III).

18. La 25 mai 2020, Judecătoria Ungheni i-a comunicat condamnatului că nu poate soluționa cererea de revizuire, întrucât aceasta urmează a fi adresată Procuraturii raionului Ungheni. În cazul în care procurorul va considera cererea întemeiată, în limitele competenței sale, acesta va emite ordonanța de deschidere

a procedurii de revizuire, iar în cazul refuzului, acesta va putea fi contestat în temeiul art. 313 Cod de procedură penală (f.d. 246, Vol III).

19. La 10 iunie 2020, Vitalii Bejenari a mai depus o plângere către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Ungheni, exprimându-și dezacordul față de soluțiile de condamnare pronunțate de instanțe în privința sa (f.d. 247, Vol IV). La 15 iunie 2020, Judecătoria Ungheni i-a comunicat condamnatului că poate utiliza căile extraordinare de atac, cum ar fi recursul în anulare sau revizuirea procesului penal. (f.d. 256, Vol IV)

20. La 19 ianuarie 2021, Vitalii Bejenari a depus o plângere conform art. 158 Cod de executare. Prin răspunsul din 20 ianuarie 2021, Judecătoria Ungheni i-a comunicat condamnatului că solicitarea sa vizează pretenții de natură civilă, iar în cauza penală în care a fost condamnat nu au fost înaintate acțiuni civile. Totodată, una dintre condițiile obligatorii pentru întoarcerea executării este anularea sau modificarea hotărârii judecătorești. În răspuns este menționată și plângerea condamnatului formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Ordonanța de refuz în redeschiderea procedurii de revizuire a fost contestată, însă plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată de judecătorul de instrucție, încheierea fiind menținută de Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 18, Vol. IV) Această informație se regăsește doar în răspuns. La dosar nu este anexat.

21. La 16 ianuarie 2024, Vitalii Bejenari a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire, fără a indica vreun temei din cele prevăzute la art. 458 Cod de procedură penală. Condamnatul a invocat că sentința Judecătoriei Ungheni din 05 iunie 2018, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnat la 12 ani închisoare, este ilegală și neîntemeiată. El a susținut că instanța a aplicat eronat normele de drept material, că concluziile sale contravin circumstanțelor cauzei, că instanța nu a fost compusă potrivit legii și că a fost condamnat pentru o faptă neprevăzută de legea penală, cu aplicarea unei pedepse în alte limite decât cele legale.

22. La 03 aprilie 2024, [Judecătoria Ungheni](#) a declarat inadmisibilă cererea de revizuire, ca vădit neîntemeiată. Instanța a constatat că argumentele invocate de condamnat vizează temeinicia hotărârii de condamnare, fără a indica vreunul dintre temeiurile de revizuire prevăzute la art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Prin urmare, acestea nu pot justifica reexaminarea cauzei, revizuirea neputând fi utilizată ca o cale de atac deghezată.

23. La 30 aprilie 2024, Vitalii Bejenari a contestat încheierea la Curtea de Apel Chișinău. Prin încheierea din 08 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea în ordine de recurs a cererii de revizuire și a remis-o instanței competente, Curtea de Apel Bălți. (f.d. 61, Vol V)

24. La 10 decembrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă. Instanța a reținut că revizuirea nu poate constitui o cale de atac deghezată, iar simpla existență a unor opinii diferite asupra aceleiași

chestiuni nu justifică reexaminarea cauzei. O derogare de la acest principiu este admisibilă doar în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare. Vitalii Bejenari nu a invocat niciunul dintre temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

25. La 06 iunie 2024, Zinaida Bejenari, Ivan Bejenari și Olesea Bejenari, mama, tata și, respectiv, sora lui Vitalii Bejenari, au depus în adresa Aparatului Președintelui Republicii Moldova și a Ministerului Justiției cereri de revizuire (f.d. 19, 21 Vol VI). Cererile de revizuire au fost remise Curții Supreme de Justiție spre examinare, potrivit competenței. Din analiza acestora rezultă că au un conținut identic și au fost depuse în temeiul art. 458 alin. (5) și (6) Cod de procedură penală. Revizuenții solicită ca Vitalii Bejenari să nu fie deținut în continuare, precum și intervenția Agentului guvernamental și a Avocatului Poporului, susținând că Vitalii Bejenari și prietenul său au fost condamnați ilegal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.

...”

27. Conform art. 459 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală:

(3) Revizuirea în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) poate fi cerută oricând de la informarea Guvernului până la pronunțarea hotărârii definitive de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

(4) Revizuirea în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 6) poate fi cerută în termen de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului.

28. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„(1) Pot cere revizuirea:

1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale;

2) rudele apropiate, soțul sau soția condamnatului, chiar și după decesul acestuia;

...

(4) ...Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Zinaida Bejenari și Ivan Bejenari sunt părinții condamnatului Vitalii Bejenari, iar Olesea Bejenari este sora acestuia. În calitate de rude apropiate ale condamnatului, în lipsa poziției contrare a condamnatului, aceștia sunt în drept să ceară revizuirea, potrivit art. 460 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

30. Cererile au fost întemeiate pe art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Revizuenții susțin, în esență, că Vitalii Bejenari a fost condamnat ilegal și solicită intervenția Agentului guvernamental și a Avocatului Poporului în vederea înlăturării condamnării.

31. Revizuirea în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală este posibilă dacă CtEDO a informat Guvernul Republicii Moldova despre o cerere, iar din actul de comunicare se deduce existența unui viciu fundamental în procedura precedentă, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată. Revizuirea în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală presupune existența unei hotărâri definitive a CtEDO sau a unei declarații a Guvernului Republicii Moldova prin care a fost constatată ori recunoscută o încălcare a unui drept fundamental. Încălcarea trebuie să privească persoana și procedura în legătură cu care se solicită revizuirea și să poată fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.

32. În prezenta cauză, revizuenții nu au prezentat și din materialele dosarului nu rezultă existența vreunui dintre actele menționate în paragraful precedent. Nu există o comunicare prin care CtEDO să fi informat Guvernul Republicii Moldova despre o cerere înregistrată la CtEDO referitoare la condamnarea lui Vitalii Bejenari. De asemenea, nu există o hotărâre definitivă a CtEDO sau o declarație a Guvernului prin care să fi fost constatată ori recunoscută o încălcare a drepturilor acestuia ca urmare a soluției adoptate în prezenta cauză. Adresarea la CtEDO, dacă o asemenea adresare a avut loc, nu este suficientă pentru redeschiderea procedurii. Art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală cere comunicarea cererii Guvernului, iar pct. 6) cere o hotărâre definitivă a CtEDO sau o declarație a Guvernului. Niciuna dintre aceste condiții nu este întrunită.

33. Criticile revizuenților privind aprecierea probelor, legalitatea condamnării și nevinovăția lui Vitalii Bejenari nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute exhaustiv de art. 458 Cod de procedură penală. Revizuirea nu poate constitui un apel sau un recurs suplimentar împotriva unei hotărâri irevocabile.

34. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de Zinaida Bejenari, Ivan Bejenari și Olesea Bejenari.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.08.20 18:05:21 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan