



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ivan Stroguș

(art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1097/23

Nr. PIGD1-22047320-01-1ra-10072023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Argumentul procurorului, precum că Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie nu poate fi aplicată fără cererea persoanei, este vădit neîntemeiat.

21 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ghenadie Purici

Curtea de apel: Angela Revenco, Ghenadie Liulca, Svetlana Șleahtițki

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Stroguș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ivan Stroguș s-a născut în anul 1976 în s. Sadovoe, r-ul Glodeni. El a fost învinuit în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

2. Ivan Stroguș a fost apărât de avocatul Nicolae Musteață.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Ivan Stroguș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, în temeiul art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, procesul penal a fost încetat, iar acesta a fost liberat de la executarea pedepsei stabilite. Sentința a fost contestată cu apel de către procuror.

4. Instanța de apel a admis apelul și a casat sentința, constatând că, după stabilirea vinovăției și a pedepsei, prima instanță trebuia să pronunțe o sentință de condamnare cu liberarea lui Ivan Stroguș de la executarea pedepsei în temeiul amnistiei, iar nu să înceteze procesul penal.

5. La 26 aprilie 2023, procurorul-șef în Procuratura de Circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță a depus recurs. Ea solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală în cauza penală a fost pornită la 16 martie 2021 și s-a terminat la 31 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 aprilie 2022 - 18 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 21.09.2022 - 01.03.2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 iulie 2023.

ÎN FAPT

7. Ivan Stroguș Ivan Stroguș a fost învinuit că, în februarie 2021, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte trei persoane, a pătruns prin deteriorarea peretelui într-o fostă uscătorie de tutun din s. Rudi, r-nul Soroca, de unde au fost sustrate mai multe bunuri și piese

agricole în valoare totală de 24.800 de lei. Fapta a fost încadrată în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

8. Ivan Stroguș nu s-a prezentat în ședințele de judecată. La 03 mai 2022, instanța, a dispus anunțarea acestuia în căutare (f.d. 141). La ședințele de judecată a fost prezent apărătorul inculpatului, Nicolae Musteață.

9. La 18 august 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Soroca, sediul Central, Ivan Stroguș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un de închisoare. În temeiul art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, procesul penal a fost încetat, iar acesta a fost liberat de la executarea pedepsei stabilite. Instanța a admis acțiunea civilă și a încasat de la inculpat în beneficiul lui Constantin Condrea suma de 24.800 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2.100 de lei cu titlu de cheltuieli de transport. Instanța a constatat că vinovăția inculpatului a fost dovedită și a reținut că sunt incidente prevederile Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Ea a apreciat că deși inculpatul nu a prezentat acordul scris pentru încetarea procesului în legătură cu amnistia, sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia.

10. La 22 august 2022, procurorul în Procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în latura penală și stabilirea pedepsei de trei ani de închisoare. Ea susține că aplicarea Legii privind amnistia este posibilă doar cu acordul scris al inculpatului exprimat personal sau prin apărător. Stroguș nu a dat acordul scris pentru amnistiere.

11. La 01 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului a casat sentința în latura pedepsei, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța a constatat că vinovăția lui Ivan Stroguș în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal a fost dovedită, iar pedeapsa de un an închisoare stabilită de prima instanță este corectă. În temeiul art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, art. 107 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, acesta a fost liberat de executarea pedepsei. Instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat greșit amnistia prin încetarea procesului penal, deoarece, după constatarea vinovăției și stabilirea pedepsei, urma să pronunțe o sentință de condamnare cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul amnistiei. La ședințele de judecată în instanța de apel a fost prezent apărătorul inculpatului, Natalia Uncu.

12. La 26 aprilie 2023, procurorul-șef în Procuratura de Circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la

rejudicare. Aceasta a invocat aplicarea neîntemeiată a amnistiei în condițiile în care acesta s-a sustras de la prezentarea în instanță, fiind anunțat în căutare, și nu și-a exprimat personal, în scris, acordul sau refuzul privind aplicarea actului de amnistie. Potrivit art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia, instanța este în drept, dar nu obligată, să dispună încetarea procesului penal.

13. La 22 august 2023, avocatul Natalia Uncu a depus referință. Ea a solicitat respingerea ca nefondată a recursului. Avocata a menționat că curtea de apel corect a aplicat amnistia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...”

15. Prevederile relevante ale [Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021](#) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„ Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, 3 poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 05 aprilie 2023. Recursul a fost declarat la 26 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

17. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), para. 56).

18. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești. Acest aspect a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea drept exemplu hotărârile în cauzele [nr. 1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Procurorul contestă aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Acesta susține că Ivan Stroguș s-a sustras de la examinarea cauzei, a fost anunțat în căutare și nu a depus o cerere scrisă privind aplicarea amnistiei. El consideră că lipsa acordului scris al inculpatului împiedică aplicarea amnistiei.

19. Potrivit art. 107 Cod penal, amnistia constituie temei de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă, iar conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța pronunță sentință de condamnare cu liberarea de pedeapsă atunci când intervine un act de amnistie.

20. Conform art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, precum și în lipsa acordului scris al acesteia, instanța poate continua examinarea cauzei și, în cazul stabilirii vinovăției, poate aplica amnistia. Norma legală nu condiționează aplicarea amnistiei de existența unui acord scris, ci permite aplicarea acesteia și în lipsa unui asemenea înscris (decizia [nr. 1ra-1639/2023](#), § 17).

21. Ivan Stroguș nu a formulat un acord scris privind aplicarea amnistiei, însă nici nu a formulat obiecții prin care să-și exprime dezacordul față de aplicarea acesteia. Din conduita procesuală a apărării nu rezultă un dezacord față de aplicarea Legii privind amnistia. În apel, apărătorul inculpatului a solicitat menținerea sentinței și a susținut că amnistia a fost aplicată corect (f.d.209). Lipsa acordului scris al persoanei nu constituie, prin el însăși, un impediment pentru aplicarea amnistiei și nu afectează eligibilitatea condamnatului (decizia nr. [1ra-81/2024](#), § 29) dacă sunt întrunite cerințele legale privind categoria infracțiunii comise, momentul comiterii faptei și nu există interdicții legale pentru aplicarea amnistiei. Această interpretare este conformă și practicii Curții Supreme de Justiție (mutatis mutandis decizia nr. [1ra-371/2023](#), §§ 22-23, [1ra-239/2023](#), § 12, [1ra-1257/2024](#), § 12, [1ra-1474/2023](#), § 21). Completul constată că instanța de apel nu a omis să se pronunțe asupra argumentelor esențiale ale apelului și nu a admis o eroare care să afecteze soluția. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Alexandru Negru

Sergiu Stratan

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.08.21 14:48:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

