



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Ghenadie Rabei

*(Dosarul nr. Ics-111/2026
Nr. PIGD 4-25172714-01-Ics-17082026)*

Cererea de strămutare admisă, deoarece victima activează în calitate de judecător în același sediu cu judecătorii care pot examina cauza, iar examinarea acesteia într-un alt sediu al aceleiași instanțe nu este posibilă.

20 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Ghenadie Rabei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 decembrie 2025, la Judecătoria Criuleni, sediul Central, a fost înregistrată cauza contravențională în privința lui Ghenadie Rabei, în baza art. 335 Cod contravențional și repartizată judecătoarei Alina Arapu-Buțco, Președinte interimar al Judecătoriei Criuleni.

2. Prin încheierea din 15 decembrie 2025, având în vedere că victima Romina Țurcan activează în calitate de judecător în cadrul sediului Central al aceleiași instanțe, Președintele interimar al Judecătoriei Criuleni a dispus redistribuirea aleatorie a cauzei judecătorilor din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

3. La 16 decembrie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului Nicolae Chirilov din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari. La 23 ianuarie 2026, acesta a declarat abținere de la judecarea cauzei. Declarația de abținere a fost admisă prin încheierea din 26 ianuarie 2026. Ulterior, cauza a fost repartizată judecătorului Stepan Epure, care, prin [hotărârea](#) Judecătoriei Criuleni din 14 mai 2026, a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și a restituit materialele cauzei Inspectoratului de Poliție Criuleni pentru examinare suplimentară. La 23 iulie 2026, [Curtea de Apel Centru](#) a admis recursul declarat de Ghenadie Rabei, a casat hotărârea din 14 mai 2026 și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată. La 07 august 2026, cauza a fost repartizată judecătoarei Nadejda Cimbir din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

4. Prin nota informativă, judecătoarea Nadejda Cimbir a comunicat Președintelui interimar al Judecătoriei Criuleni că Romina Țurcan, care are calitatea de victimă în cauza contravențională, activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Central. Totodată, aceasta a făcut referire la practica Curții Supreme de Justiție potrivit căreia cauzele în care un judecător al instanței are calitate procesuală urmează a fi repartizate judecătorilor care activează într-un alt sediu al aceleiași instanțe.

5. La 12 august 2026, Președintele interimar al Judecătoriei Criuleni, Alexandru Bogdan, a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Ghenadie Rabei la o altă instanță egală în grad. În motivarea cererii, acesta a invocat că victima Romina Țurcan activează

în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, iar judecătorii din cadrul acestui sediu sunt colegi direcți cu aceasta, în timp ce judecătorii Nicolae Chirilov și Stepan Epure din cadrul sediului Dubăsari sunt incompatibili să participe la judecarea cauzei.

6. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 august 2026, cererea de strămutare fiind repartizată judecătorului Sergiu Stratan la 17 august 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Deoarece Codul contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală.

8. Conform cererii de strămutare, în cauza contravențională intentată în privința lui Ghenadie Rabei, calitatea de victimă o are judecătorea Romina Țurcan, care activează în cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Central. După casarea hotărârii din 14 mai 2026 de către Curtea de Apel Centru și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, cauza a fost repartizată judecătorei Nadejda Cimbir, care activează în același sediu.

9. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

10. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#) și [1cs-306/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea cererilor de strămutare întemeiate pe faptul că o cauză vizează un judecător care activează în aceeași instanță. În cele trei încheieri, Curtea Supremă de Justiție a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorei sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii.

11. [Judecătoria Criuleni](#) dispune de sediul Dubăsari, în cadrul căruia activează doar doi judecători. Potrivit materialelor cauzei, declarația de abținere a judecătorului Nicolae Chirilov a fost admisă (f.d. 37, 43), iar judecătorul Stepan Epure a examinat deja cauza și s-a pronunțat asupra fondului acuzației prin hotărârea din 14 mai 2026 (f.d. 103-106). În aceste circumstanțe, judecarea cauzei la sediul Dubăsari nu este posibilă.

12. Având în vedere imposibilitatea examinării cauzei de către judecătorii sediului Dubăsari, examinarea acesteia la sediul Central ar reveni judecătorilor unde activează victima Romina Țurcan. În percepția unui observator obiectiv, această împrejurare poate genera suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea instanței. Prin urmare, pentru garantarea aparenței de imparțialitate și a încrederii publicului în actul de justiție, cererea de strămutare urmează a fi admisă.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Criuleni, Alexandru Bogdan;

Strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui Ghenadie Rabei, de la Judecătoria Criuleni la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.08.21 14:07:53 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan