



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

Anatol Grobari

(plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1r-37/2026

1-20054095-01-1r-20072026)

Recursuri respinse, deoarece cererea de revizuire reprezintă un recurs deghizat, aspect care nu poate justifica redeschiderea unei proceduri irevocabile.

20 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile declarate de Anatol Grobari și de avocata Anastasia Murașeva împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 25 iunie 2026,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 ianuarie 2024, Anatol Grobari a depus plângere la Judecătoria Chișinău în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. El a contestat ordonanțele Procuraturii mun. Chișinău din 15 decembrie 2023 și 17 ianuarie 2024. Petentul a susținut că urmărirea penală a fost efectuată formal, fără executarea celor cinci hotărâri judecătorești irevocabile și fără întreprinderea acțiunilor necesare pentru identificarea și tragerea la răspundere a tuturor făptuitorilor. El a invocat ignorarea și falsificarea probelor, calificarea juridică necorespunzătoare a faptelor și neefectuarea confruntărilor cu persoanele identificate. A solicitat reluarea și accelerarea urmăririi penale, recuperarea prejudiciului și informarea cu privire la mersul cauzei.

2. La 28 februarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a respins plângerea lui Anatol Grobari. Instanța a reținut că urmărirea penală a fost efectuată complet și obiectiv. Drepturile fundamentale ale petentului nu au fost încălcate. Faptele investigate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de jaf sau împiedicare a activității jurnalistice. Dezacordul petentului cu soluția procurorului nu constituie temei pentru anularea actelor contestate.

3. La 07 martie 2024, Anatol Grobari a depus recurs. El consideră că organul de urmărire penală nu a întreprins toate acțiunile necesare. Persoana vinovată nu a fost identificată și trasă la răspundere penală. Prima instanță nu a asigurat restabilirea drepturilor încălcate.

4. La 17 martie 2025, Curtea de Apel Centru a respins recursul lui Anatol Grobari. Instanța a constatat că ordonanțele au fost emise corect. Organul de urmărire penală nu a stabilit probe care ar demonstra faptul săvârșirii vreunei infracțiuni. Dezacordul petiționarului cu soluția de clasare nu reprezintă temei pentru casarea încheierii.

5. La 10 martie 2026, Anatol Grobari a depus o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei din 17 martie 2025 și reluarea examinării cauzei. Revizuentul susține că decizia contrazice cele cinci hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate anterior

și încalcă principiul securității raporturilor juridice. El susține că ancheta nu a fost efectivă, întrucât nu au fost efectuate confruntările cu agresorii identificați, iar procedurile au fost tergiversate timp de aproximativ 12 ani. Probele esențiale au fost ignorate iar persoanele vinovate nu au fost pedepsite. Dreptul la un proces echitabil nu a fost asigurat.

6. La 03 aprilie 2026, avocata Anastasia Muraseva a depus o completare la cererea de revizuire, întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei din 17 martie 2025 și rejudecarea cauzei. Ea reclamă eșecul statului de a ancheta eficient actele de violență suferite de petiționar într-o instituție de stat. Probele esențiale au fost ignorate. Organul de urmărire penală nu a acționat potrivit indicațiilor instanțelor judecătorești, dar s-a limitat la reluarea unor acte anulate.

7. La 25 iunie 2026, Curtea de Apel Centru a respins cererea de revizuire ca neîntemeiată. Ea a constatat că Anatol Grobari nu este de acord cu concluziile organului de urmărire penală și ale instanțelor. El solicită, în esență, reevaluarea probelor deja examinate. Argumentele invocate sunt neîntemeiate și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Ele vizează hotărâri pronunțate asupra unor ordonanțe diferite. Instanța a subliniat că revizuirea constituie o cale extraordinară de retractare, nu de reformare, și nu poate fi utilizată pentru reexaminarea legalității sau temeiniciei hotărârilor definitive. Opiniile diferite asupra aceleiași chestiuni nu constituie temei pentru revizuire. Admiterea cererii de revizuire ar afecta principiul securității raporturilor juridice și autoritatea lucrului judecat.

8. La 10 iulie 2026, Anatol Grobari a depus recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2026. El solicită casarea acesteia, admiterea cererii de revizuire și remiterea cauzei la altă procuratură pentru reluarea urmăririi penale. Recurentul susține că instanța de apel a respins formal revizuirea, considerând în mod eronat că ordonanța se referă la alte fapte. Recurentul critică folosirea jurisprudenței CtEDO privind securitatea raporturilor juridice și consideră că principiul *res judicata* a fost aplicat în detrimentul celor cinci hotărâri irevocabile pronunțate anterior în favoarea sa. Instanța a încălcat art. 448 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece nu a examinat argumentele și probele relevante, ascunderea dosarului și calificarea greșită a faptelor. Aceste omisiuni afectează legalitatea hotărârii și dreptul la un proces echitabil.

9. La 22 iulie 2026, avocata Anastasia Murașeva a depus recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2026. Ea a solicitat casarea acesteia, admiterea cererii de revizuire și remiterea cauzei la altă procuratură pentru reluarea urmăririi penale. Recurenta invocă că ancheta a fost tergiversată iar cazul nu a fost investigat efectiv. Hotărârile irevocabile prin care s-a constatat caracterul formal al anchetei, au fost ignorate prin emiterea unor noi ordonanțe de clasare cu conținut similar. Consideră că instanța a încălcat prevederile art. 448 alin. (2), 458 alin. (3) pct. 3) Cod de

procedură penală și a aplicat eronat jurisprudența CtEDO privind securitatea raporturilor juridice. În acest sens, susține că instanța nu a examinat argumentele privind falsificarea certificatelor medicale și ascunderea dosarului.

10. La 20 iulie 2026 dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Revizuirea a fost soluționată fără convocarea părților în ședință. Încheierea a fost pronunțată la 25 iunie 2026 și nu este publicată pe site-ul instanței. Copia încheierii a fost expediată lui Anatol Grobari la 26 iunie 2026 (f.d. 179, vol. II), iar avocata Anastasia Murașeva a primit-o la 07 iulie 2026 (f.d. 181, vol. II). Recursul lui Anatol Grobari a fost depus la 10 iulie 2026, iar al apărătorului – la 23 iulie 2026. În aceste condiții, completul consideră că recursurile au fost depuse în termenul prevăzut de lege.

12. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate, dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței, a fost exercitată corespunzător.

13. Revizuirea unei cauze penale poate fi solicitată numai pentru temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La examinarea cererii de revizuire, instanța de judecată pleacă de la prezumția lipsei temeiului de revizuire și este sarcina revizuientului de a dovedi contrariul. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire este examinată doar întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36).

14. Cererile de revizuire au fost depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală. Instanța a explicat de ce temeiurile de revizuire nu sunt întrunite (vezi para. 7). Cererea de revizuire a fost respinsă deoarece aspectele invocate nu prezintă temeiuri legale care să justifice redeschiderea procesului. Completul subscris constatările instanței de apel. Recurenții nu au invocat niciun argument care să demonstreze contrariul celor reținute de instanța de apel. Cererea de revizuire reprezintă un recurs deghizat, cu scopul de a repune în discuție circumstanțe examinate anterior. Prin urmare, recursurile urmează a fi respinse ca nefondate.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursurile declarate de Anatol Grobari și avocata Anastasia Murașeva împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 25 iunie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid

Date: 2026.08.21 14:47:51 EEST

Reason: MoldSign Signature

Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă