



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Vacarciuc
(art. 361 alin.(1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-904/2024
Nr. PIGD 1-22004538-01-Ira-23072024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 și respins ca tardiv. Atunci când partea cunoaște despre examinarea cauzei, termenul de recurs curge cel târziu de la ziua la care decizia instanței de apel era disponibilă pe internet.
--

20 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Petru Triboi

Instanța de apel: Silvia Cekan, Liubovi Brînză, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Vacarciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Sergiu Stratan,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ion Vacarciuc s-a născut în anul 1980 în municipiul Chișinău. El a fost apărut de avocații Georgeta Lupea și Victor Sanduleac.

a. Învinuirea adusă

2. Ion Vacarciuc a fost învinuit că, a deținut și folosit un raport de analiză cu rezultatul testării la COVID-19, nr. 477148.2021, pretins a fi eliberat la 11 septembrie 2021 de S.R.L. „Alfa Diagnostic”. Acesta a folosit documentul respectiv pînă la 13 septembrie 2021, cînd în cadrul controlului efectuat la PTF ”Sculeni” pe sensul de intrare din România spre Republica Moldova a prezentat testul pe numele său. Documentul a fost ridicat, iar prin informația prezentată, s-a stabilit că raportul de analiză nr. 477148.2021, din 11 septembrie 2021 pe numele lui Ion Vacarciuc nu a fost eliberat de SRL ”Alfa Diagnostic”. Acțiunile lui Ion Vacarciuc au fost încadrate în baza art.361 alin. (1) Cod penal (deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi).

b. Procedura în prima instanță și sentința

3. La 09 ianuarie 2023, Ion Vacarciuc a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, recunoaște vina și pledează pentru încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție (f.d.109). La 05 mai 2023 instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Ion Vacarciuc (f.d.111). Cauza penală a fost examinată în procedură generală în lipsa acestuia.

4. La 10 august 2023, prin [sentința Judecătoriei Ungheni](#), Ion Vacarciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă în mărime de 500 de unități convenționale. El a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a dispus ca raportul de analiză falsificat să fie păstrat la materialele cauzei.

c. Procedura în apel și decizia

5. La 22 august 2023, avocata Georgeta Lupea în interesele inculpatului a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ion Vacarciuc să fie liberat de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională în baza art.55 Cod penal.

6. O scrisoare cu aviz de recepție a fost transmisă la adresa comunicată de inculpat. Ea conținea o citație adresată lui Ion Vacarciuc pentru ședința din 10 octombrie 2023. Avizul confirmă recepționarea ei (f.d.145). La 08 octombrie 2023, inculpatul a fost înștiințat telefonic pentru a se prezenta în ședința din 10 octombrie 2023. El a comunicat că nu se află în țară (f.d.148).

7. La 12 septembrie 2023, apărătorul Georgeta Lupea a fost înștiințată telefonic despre ședința din 26 septembrie 2023 (f.d. 147). Ea nu s-a prezentat, iar instanța la 27 septembrie 2023, a solicitat CNAJGS desemnarea unui avocat din oficiu. În calitate de apărător a fost desemnat Victor Sanduleac (f.d.150-152). El a reprezentat interesele inculpatului pe parcursul examinării cauzei în procedura de apel. În ședința din 10 octombrie 2023 apărătorul a fost înștiințat că decizia motivată va fi pronunțată la 24 octombrie 2023 (f.d.153-157)

8. La 07 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut că, antecedentele penale ale inculpatului, rezultă din anul 2002 și erau stinse. Acest fapt nu înlătură existența condamnării anterioare și nu permite calificarea faptei ca fiind săvârșită pentru prima oară, iar condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal nu sunt întrunite. Instanța a constatat că prima instanță a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, acestea rezultând din coroborarea declarațiilor martorului, a procesului-verbal de cercetare la fața locului și a informației oficiale prezentate de SRL „Alfa Diagnostica”. Probele confirmă că raportul de analiză medicală prezentat la trecerea frontierei nu fusese emis pe numele inculpatului. Amenda aplicată a fost individualizată proporțional cu gravitatea faptei și personalitatea inculpatului. Instanța a conchis asupra legalității liberării de executare a pedepsei în temeiul Legii privind amnistia și a reținut că nu erau întrunite condițiile art. 55 Cod penal pentru înlocuirea răspunderii penale cu cea contravențională. La pronunțarea deciziei inculpatul și apărătorul Victor Sanduleac nu au fost prezenți. Decizia motivată a fost pronunțată și publicată pe [portalul instanțelor](#) la aceeași dată.

9. La 07 noiembrie 2023 în adresa apărătorului și a inculpatului a fost remisă o copie a deciziei instanței de apel, însă la dosar nu este o confirmare de recepționare (f.d.165).

d.Recursul

10. La 16 ianuarie 2024, Ion Vacarciuc a depus o cerere în care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023 și aplicarea prescripției. Cererea exprimă dezacordul cu soluțiile instanțelor inferioare fără a

face trimitere la temeuri prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Ea a fost înregistrată la Curtea de Apel ca revizuire. La 26 februarie 2024, Curtea de Apel Chișinău, și-a declinat competența de la examinarea cererii lui Vacarciuc în favoarea Judecătoriei Ungheni. La 05 iulie 2024, Judecătoria Ungheni și-a declinat competența în favoarea Curții Supreme de Justiție pe motiv că cererea reprezintă un recurs. La 17 iulie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus scoaterea de pe rol a cauzei înregistrate cu indicele ”1cs” și înregistrarea corespunzătoare deoarece cererea reprezintă un recurs împotriva deciziei instanței de apel. Cererea a fost înregistrată ca recurs la 23 iulie 2024.

11. Urmărirea penală a fost pornită la 07 octombrie 2021 și s-a terminat la 05 ianuarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 ianuarie 2022 – 10 august 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 11 septembrie 2023 - 07 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 09 februarie 2024. Cauza a fost redistribuită judecătorului Alexandru Negru la 08 aprilie 2025.

12. La 23 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței, însă nimeni nu a depus referință.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei motivate instanței de apel. Recursul a fost depus peste mai mult de două luni de la pronunțarea deciziei instanței de apel, iar instanța urmează să stabilească, în primul rând, dacă recursul a fost înaintat în termen.

14. Pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică (încheierile nr.: [1ra-650/2023](#), § 17 ; [1ra-1773/23](#), § 20; [1ra-1709/2023](#), § 22; decizia nr. [4-1re-68/2023](#), § 31-32). Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel, despre care recurentul cunoștea nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de recurs, iar termenul de două luni este unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22, nr. [1ra-424/2025](#)).

15. Completul de judecată menționează că recursul a fost depus de inculpat. Pentru fiecare participant, termenul de recurs curge separat. În procedura de apel

inculpatul nu s-a prezentat deși a fost înștiințat (para.6). Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată în ședința din 07 noiembrie 2023 și [publicată](#) pe portalul instanțelor la aceeași dată. Din acea dată decizia a devenit cunoscută publicului, inclusiv inculpatului. În recurs nu sunt prezentate argumente care să ateste că Vacarciuc în perioada noiembrie 2023 - ianuarie 2024, ar fi fost în imposibilitate de a accesa internetul sau era privat de libertate. Termenul de recurs a început să curgă la 07 noiembrie 2023 și a expirat cel târziu la 09 ianuarie 2024. Ion Vacarciuc a depus recurs la 16 ianuarie 2024 cu încălcarea termenului legal. Recurentul nu a justificat ce l-a împiedicat să depună recursul în termen. Prin urmare, recursul este tardiv.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul inculpatului Ion Vacarciuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Sergiu Stratan

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.08.21 14:17:31 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

