



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

”VITA” SRL

(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-110/2026
Nr. PIGD 1-26086999-01-1cs-05082026)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare.
--

20 august 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare înaintată de "VITA" SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 iulie 2026, pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost înregistrată plângerea depusă de avocatul Andrei Baș în interesele "VITA" SRL, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. El a solicitat anularea ordonanței din 02 iulie 2026 emisă de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hîncești, Alexandru Musteață, și ordonanța din 26 februarie 2026 emisă de procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Marcel Caras. Plângerea a fost repartizată judecătorului Stanislav Rău.

2. La 09 iulie 2026, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost primită spre examinare plângerea depusă de avocatul Andrei Baș și s-a fixat ședința pentru 05 august 2026, ora 13:00, fără participarea părților.

3. La 05 august 2026, avocatul Andrei Baș a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Stanislav Rău. La 07 august 2026, Judecătoria Hîncești, sediul Central, a respins cererea de recuzare, ca neîntemeiată.

4. La 05 august 2026, administratorul "VITA" SRL Zinaida Potînga, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Hîncești, sediul Central la o altă instanță egală în grad. Ea reiterează argumentele invocate în cererea de recuzare a avocatului. Potînga pretinde că unul dintre apărătorii părții „Frizerul” SRL Sergiu Tabără, asigură concomitent apărarea fiului judecătoarei Tamara Mereuță într-un dosar penal de corupție. Magistrata a fost inițial investită cu examinarea unui litigiu civil conex al petentei. Ea invocă că al doilea apărător este Alexandru Macar, fiul fostului președinte al instanței, Mihail Macar. Acesta are raporturi profesionale durabile cu corpul de judecători în fața cărora a pledat anterior cu succes în perioada mandatului tatălui său. Ea menționează că judecătorul de instrucție Stanislav Rău, a fost numit ca judecător supleant de către președinta interimară Lilia Roic-Botezatu, care instrumentează alte litigii pendinte între aceleași părți. Consideră că împrejurările expuse raportate la numărul restrâns de magistrați ai instanței pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor și justifică strămutarea cauzei.

5. La 17 august 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una dintre părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești, pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Zinaida Potînga solicită strămutarea cauzei pe motiv că există dubii privind imparțialitatea judecătorului Stanislav Rău, care examinează plângerea și a tuturor judecătorilor Judecătoriei Hîncești. Cererea de strămutare reprezintă de fapt o cerere de recuzare deghizată. Aceasta nu explică de ce niciun judecător de instrucție al Judecătoriei Hîncești nu poate examina plângerea, limitându-se la preținse legături cu avocații părții adverse. Strămutarea nu poate substitui instituția recuzării. Conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor nu poate avea loc. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc, doar dacă cererea de recuzare a fost admisă, iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-539/2024](#), [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-644/2024](#), [1cs-124/2025](#)). Prin urmare, cererea de strămutare a cauzei urmează a fi respinsă.

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de administratorul "VITA" SRL Zinaida Potînga.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Sergiu Stratan

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.08.21 14:15:51 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru