



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dumitru Boronciuc

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1593/2023
Nr. PIGD I-22023825-01-Ira-20092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

20 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dorin Cazacu

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Boronciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Dumitru Boronciuc s-a născut în anul 1979 în r-nul Ungheni. El a fost apărât de avocații Sergiu Osoianu și Adriana Târîță.

2. Dumitru Boronciuc a fost învinuit că, la 08 octombrie 2021, între orele 07:15-08:20, în timpul efectuării percheziției de către angajații Inspectoratului de Poliție Fălești, intenționat, pentru consum personal, fără scop de înstrăinare, ilegal, a păstrat în domiciliul său personal, din r-nul Fălești, două fragmente de hârtie cu masă vegetală uscată, mărunțită, care reprezintă marihuana cu greutatea totală de 6,60 grame și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și reprezintă proporții mari. Acțiunile date au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 21 octombrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, Dumitru Boronciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, care are antecedente penale, a recunoscut vinovăția și a manifestat căință sinceră.

4. La 31 octombrie 2022, procurorul în Procuratura raionului Fălești, Daniela Chiriac, a depus apel. Ea a criticat sentința în partea individualizării pedepsei. Procurorul a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de șase luni. Apelantul a susținut că nu au fost luate în considerare în mod corespunzător antecedentele penale ale inculpatului și faptul că acesta a mai fost condamnat anterior pentru comiterea infracțiunilor analogice.

5. La 27 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o hotărâre nouă în partea stabilirii pedepsei. Dumitru Boronciuc a fost condamnat la șase luni de închisoare. În rest, sentința a fost menținută. Instanța a reținut că inculpatul a fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, inclusiv cu închisoarea, fără a-și corecta conduita (para. 8). Instanța a apreciat că nu există circumstanțe care să justifice aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, iar corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni pot fi realizate numai prin izolarea acestuia de societate. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 august 2023.

6. La 11 august 2023, avocata Adriana Tăbîrță, a depus recurs, fără a specifica vreun temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Potrivit recursului, instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea aspră. Ea nu a ținut cont de caracterul ușor al infracțiunii, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, antecedentele penale stinse și disponibilitatea inculpatului de a executa munca neremunerată. Izolarea de societate a condamnatului nu era necesară pentru realizarea scopurilor pedepsei.

7. La 20 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

8. Dumitru Boronciuc a fost condamnat în mai multe cauze. La 17 decembrie 1998, Judecătoria Fălești la condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 96 alin. (1) Cod penal. El a fost absolvit de pedeapsă. În anul 2000, Judecătoria Fălești l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (1) Cod penal. El a fost condamnat la privațiune de libertate pe un termen de doi ani. Aplicând art. 43 Cod penal, instanța a stabilit pedeapsa de un an și patru luni în colonie de corecție prin muncă. La 07 februarie 2000, Judecătoria Fălești l-a recunoscut vinovat într-o altă cauză penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (1) Cod penal și i-a aplicat amendă în mărime de 50 salarii minime. La 22 ianuarie 2001, Judecătoria Fălești l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (2), (3) Cod penal și i-a aplicat amendă în mărime de 100 salarii minime. La 25 iunie 2004, Judecătoria Fălești l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal și i-a aplicat cinci ani de închisoare. La 14 decembrie 2012, Judecătoria Ungheni a încetat procesul penal pornit în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal. La 13 iulie 2015, [Judecătoria Ungheni](#) l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal și l-a condamnat la un an de închisoare, cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de un an.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 09 februarie și s-a terminat la 16 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 februarie – 21 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 11 noiembrie 2022 și 27 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 septembrie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 01 august 2023. Recursul a fost depus la 11 august 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Recurentul nu a invocat nici un temei de recurs, însă nu este de acord cu faptul că instanța de apel a dispus executarea efectivă a pedepsei. Aceste argumente cădeau la ziua înaintării recursului sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

13. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. El doar își exprimă dezacordul cu pedeapsa. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#)).

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocata Adriana Tăriță împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.08.21 14:44:18 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă