



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Cătălin Bacal

(art. 186 alin. (2) lit. c), d), 172 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-695/2026
Nr. PIGD 1-24085961-01-Ira-11082026)*

Instanța corect a respins apelul ca fiind depus peste termen, deoarece pentru avocatul care a apărut acuzatul în prima instanță termenul de apel curge de la pronunțarea sentinței; Reținerea inculpatului care nu a fost prezent la pronunțarea sentinței nu este temei ca un nou termen de apel să înceapă să curgă pentru acel avocat.

26 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Nicolae Negru

Curtea de apel: Denis Băbălău, Elisaveta Buzu, Vladislav Schibin

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Cătălin Bacal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Cătălin Bacal s-a născut în anul 2003 în mun. Bălți. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) (furt) și 172 alin. (1) (acțiuni cu caracter sexual neconsimțite). Cătălin Bacal a fost apărat de avocatul Angela Vuico.

2. Bacal a fost învinuit că, la 28 iunie 2023, fiind în stare de ebrietate, a pătruns în gospodăria lui Gheorghe Caldare și, pe ascuns, a sustras mai multe bunuri (polizor, seturi de șurubelnițe, fereastră, ghete și ciorapi), în valoare totală de 5.025 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

3. El a mai fost învinuit că, la 08 septembrie 2023, a pătruns în domiciliul T.C. și, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza bolii psihice, a dus-o în dormitor și a comis acțiuni cu caracter sexual neconsimțite, constând în exhibare și atingeri indecente. Fapta a fost încadrată conform art. 172 alin. (1) Cod penal.

4. Cătălin Bacal nu s-a prezentat la ședințele de judecată. La 18 septembrie 2024, Judecătoria Căușeni, sediul Central, a dispus aducerea silită a acestuia (f.d. 32-33, vol. I). În prima instanță, avocatul Valentin Chiriac i-a acordat lui Cătălin Bacal asistența juridică garantată de stat (f.d. 37, vol. II). Ulterior, a fost prezentat raportul IP Căușeni, potrivit căruia inculpatul se afla la muncă în România (f.d. 39, vol. II). La 19 noiembrie 2024, Judecătoria Căușeni, sediul Central, a dispus anunțarea în căutare a lui Cătălin Bacal (f.d. 45-50, vol. II). La 07 mai 2025, căutarea inculpatului a fost încetată (f.d. 62, vol. II), iar Cătălin Bacal a semnat obligația de a se prezenta în instanță (f.d. 63, vol. II). Acesta nu s-a prezentat la ședința din 01 iulie 2025, însă a semnat avizul de recepție pentru ședința din 23 septembrie 2025 (f.d. 72, vol. II). El nu s-a prezentat nici la această ședință. Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, însă în prezența avocatului Valentin Chiriac, care a participat inclusiv la ședința în care a fost pronunțată sentința (f.d. 80, vol. II).

5. La 20 octombrie 2025, prin sentința [Judecătoriei Căușeni, sediul Central](#), Cătălin Bacal a fost recunoscut vinovat de comiterea următoarelor infracțiuni:

Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor	Pedeapsa
art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare,
art. 172 alin. (1) Cod penal	trei ani de închisoare,
În baza art. 84 alin. (1) Cod penal s-a stabilit pedeapsa finală de patru ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.	
Instanța a încasat de la Bacal în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 17.099,13 de lei	

6. La 16 decembrie 2025, sentința a fost expediată inculpatului prin poștă la domiciliul acestuia. La 05 ianuarie 2026, scrisoarea a fost restituită de oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f.d. 104).

7. La 22 ianuarie 2026, Cătălin Bacal a fost reținut și repartizat în izolatorul de detenție preventivă al IP Căușeni (f.d. 108, vol. II).

8. La 03 februarie 2026, avocatul Valentin Chiriac, în interesele lui Cătălin Bacal, a declarat apel, solicitând repunerea în termen, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare pentru infracțiunea prevăzută de art. 172 alin. (1) Cod penal, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit apelului, Bacal a recunoscut sustragerea unor unelte din gospodăria lui Gheorghe Căldare, însă a relatat că, la 08 septembrie 2023, a mers la domiciliul T.C. în urma unei înțelegeri anterioare și că a avut cu aceasta un raport sexual benevol. Din cauza consumului de alcool, el nu își amintește exact cele întâmplate în casă. El a susținut că T.C. suferă de o boală psihică și se află la evidența medicului psihiatru, la fel ca și inculpatul, care a urmat tratamente psihiatrice.

9. În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, interesele lui Bacal au fost apărute de avocatul desemnat din oficiu, Angela Vuico (f.d. 130, vol. II).

10. La 19 mai 2026, Curtea de Apel Centru a respins apelul ca fiind tardiv. Instanța a constatat că avocatul Valentin Chiriac a depus apel la 03 februarie 2026, deși sentința a fost pronunțată la 20 octombrie 2025, iar avocatul a fost prezent la pronunțare. Instanța a considerat inaplicabile prevederile art. 404 Cod de procedură penală, întrucât apel a depus avocatul, nu inculpatul. Motivul invocat pentru repunerea în termen, faptul că inculpatul a primit sentința abia la 22 ianuarie 2026, au fost apreciate ca neplauzibile.

11. La 19 iulie 2026, avocatul Angela Vuico, în numele condamnatului, a depus recurs, invocând temeiul art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. El susține că decizia din 19 mai 2026 este ilegală, întrucât instanța de apel nu a aplicat corect prevederile art. 404 Cod de procedură penală. Inculpatul, care a lipsit atât de la judecarea, cât și de la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre

aceasta, poate declara apel în termen de 15 zile de la începerea executării pedepsei.

12. Urmărirea penală a fost efectuată în perioadele 07-31 iulie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 august - 20 octombrie 2025. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 13 februarie - 19 mai 2026. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 august 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 19 mai 2026, iar recursul a fost declarat la 19 iulie 2026. Având în vedere că termenul de declarare a recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, care se referă la respingerea neîntemeiată ca fiind tardiv a apelului depus în termen. Avocatul Angela Vuico susține că art. 404 Cod de procedură penală permite inculpatului care a lipsit atât de la judecarea cauzei să înainteze apel în termen de 15 zile de la începerea executării pedepsei. Condamnatul a fost reținut la 22 ianuarie 2026, iar apelul a fost înaintat la 03 februarie 2026.

16. În cazul avocaților, procurorilor și altor profesioniști în domeniul dreptului, termenul de atac curge în toate cazurile din ziua pronunțării sentinței motivate (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-588/2025](#), § 9). Aceștia pot solicita repunerea în termen (încheierea nr. [1ra-1758/2023](#), § 18). Pentru fiecare participant, termenul curge separat.

17. Completul subliniază că apelul a fost depus de avocat, nu de condamnat. Prin urmare, art. 404 Cod de procedură penală nu este aplicabil.

18. Avocatul Valentin Chiriac l-a apărât pe condamnat în prima instanță și a primit sentința motivată la 20 octombrie 2025 (f.d. 103). Prin urmare, pentru avocat termenul a început să curgă din ziua primirii sentinței și a expirat 15 zile mai târziu. Deși a solicitat repunerea în termen, avocatul nu a invocat ce circumstanțe l-au împiedicat să depună apel în termen. Reținerea inculpatului care nu a fost prezent la pronunțarea sentinței nu este temei ca un nou termen de apel să înceapă să curgă pentru avocatul care l-a apărât pe acuzat în prima instanță. Prin urmare, soluția instanței de apel este corectă, iar recursul este vădit neîntemeiat.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursului depus de avocatul Angela Vuico împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 19 mai 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav

Date: 2026.08.26 14:31:21 EEST

Reason: MoldSign Signature

Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Vladislav Gribincea



Leonida Chirtoacă

Sergiu Stratan