



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gheorghe Bogos
(art. 201¹ alin.(2) lit.a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-362/2023
Nr. PIGD 1-21089890-01-Ira-03032023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Pentru profesioniștii în domeniul dreptului, termenul de recurs curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel.
--

26 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Doroftei

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Bogos,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Gheorghe Bogos s-a născut în anul 1978 în raionul Ialoveni. El a fost apărut de avocații Radu Cijicenco și Stela Cernei.

2. Gheorghe Bogos a fost învinuit că, în perioada anului 2010 până la 09 iunie 2020, la domiciliul său din satul Sociteni, r-ul Ialoveni, a exercitat în mod sistematic violență fizică și psihică în scop de impunere a voinței față de concubina sa Natalia Bogos și copii minori C.B. născut în anul 2002, G.B. născut în anul 2004. Pe fundalul consumului de băuturi alcoolice, a inițiat repetate conflicte cu concubina, manifestate prin ofense și îmbrânceli. El a amenințat-o cu aplicarea violenței pe fundalul actelor de gelozie și cu sinucidere în cazul despărțirii. În aceeași perioadă a manifestat comportament agresiv și în privința copiilor minori. El i-a amenințat cu aplicarea violenței, i-a ofensat, i-a înjurat, i-a trezit în timpul nopții, i-a obligat să efectueze lucrări casnice și să îngrijească animalele din gospodărie. Aceste acțiuni au intimidat-o și determinat-o pe Natalia Bogos să părăsească domiciliul comun împreună cu copii. Minorilor li-a fost cauzate suferințe psihice și stare de frică, care a generat acordarea asistenței psihologice. Acțiunile lui Gheorghe Bogos au fost calificate în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 02 februarie 2022, prin [sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni](#), Gheorghe Bogos a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. În perioada de probațiune Gheorghe Bogos a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul Biroului de Probațiune și să participe la un program special de consiliere psihologică necesară pentru reducerea violenței. Instanța a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate Natalia Bogos prejudiciu moral în mărime de 30.000 de lei și 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Prin sentință a fost soluționată soarta corpului delict.

4. La 16 februarie 2022, inculpatul Gheorghe Bogos a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. El a invocat că

probele nu dovedesc vinovăția sa și că fapta nu întrunește elementele infracțiunii de violență în familie. De asemenea, prima instanță injust a apreciat faptele ca fiind constatate și neîntemeiat a admis încasarea prejudiciului moral în lipsa unei legături de cauzalitate.

5. La 07 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut că, prima instanță a analizat toate circumstanțele relevante, iar probele administrate confirmă vinovăția inculpatului. Faptele constatate întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, iar solicitarea de achitare este nejustifică. Prima instanță întemeiat a admis parțial acțiunea civilă, a stabilit încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor legate de servicii juridice.

6. Instanța a pronunțat doar dispozitivul deciziei. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 ianuarie 2023. Gheorghe Bogos și avocatul Stela Cernei au fost prezenți la ședința din 07 decembrie 2022, la care au fost informați că decizia motivată va fi pronunțată la 18 ianuarie 2023, ora 14:00. La 18 ianuarie 2023 ei nu au fost prezenți la pronunțarea deciziei motivate (f.d.35-36, vol. II). La aceeași dată decizia motivată a fost înmînată procurorului prezent în ședință (f.d.55, vol. II). Decizia motivată a fost publicată pe [portalul instanțelor](#) la 28 ianuarie 2023.

7. La 21 februarie 2023, avocatul Stela Cernei a declarat recurs în temeiul art.427 alin. (1) pct. 8) și 11) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022 și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința condamnatului. Avocata invocă că instanțele inferioare eronat au apreciat probele. Ea susține lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate, caracterul neclar al învinuirii și lipsa legăturii de cauzalitate. Recurenta contestă și temeinicia despăgubirilor acordate cu titlu de prejudiciu moral și cheltuieli de asistență juridică în lipsa unor probe justificative.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 04 februarie 2021 și s-a terminat la 14 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 iunie 2021 – 02 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 02 martie 2022 - 07 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 03 martie 2023. Cauza a fost redistribuită judecătorului Alexandru Negru la 04 aprilie 2025.

9. La 03 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței. La 13 martie 2023 avocata Oxana Eșanu în interesele părții vătămate Natalia Bogos a depus referință. Ea a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, deoarece a fost depus peste termenul legal de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data

pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile pentru exercitarea recursului urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că recursul trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, termenul curgea de la pronunțarea deciziei motivate. Această interpretare rezultă din pct. 9 al [Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009](#) „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, [Hotărârea Curții Constituționale nr. 23/2021](#) § 84 și este constantă în jurisprudența Curții Supreme de Justiție (încheierile nr. [1ra-1590/2022](#), § 18; [1ra-1705/2023](#), § 16; [1ra-725/2023](#), § 14).

11. La 07 decembrie 2022, Gheorghe Bogos și avocata Stela Cernei au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului deciziei. La aceeași ședință, instanța i-a informat că decizia motivată va fi pronunțată la 18 ianuarie 2023, ora 14:00. Decizia motivată a fost pronunțată la data anunțată, primită de procuror care a fost prezent și a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 28 ianuarie 2023. Avocata nu s-a prezentat la ședința de pronunțare a deciziei motivate. (para.6). Completul de judecată menționează că recursul a fost depus de avocat. Pentru fiecare participant, termenul de recurs curge separat. Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel, despre care recurenta cunoștea, nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară (încheierea nr. [1ra-424/2025](#), § 17). În cazul unui avocat care cunoaște data pronunțării deciziei motivate, obligația de diligență impune interesarea de rezultatul cauzei și exercitarea căii de atac în termen, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet (încheierea nr. [1ra-588/2025](#), § 9). Termenul de recurs a început să curgă la 18 ianuarie 2023 și a expirat la 17 februarie 2023. Recurenta a expediat recursul prin poștă la 21 februarie 2023, după expirarea termenului legal. Ea nu a motivat în niciun fel omiterea termenului de recurs și nu a solicitat repunerea în termen. Prin urmare, recursul este tardiv.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatei Stela Cernei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Sergiu Stratan

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.08.26 16:22:07 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

