



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ivan Zacon

(art. 201¹ alin. (2) lit. a), 179 alin. (1), 166 alin.(2) lit. b), 187
alin. (1), 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1102/2023
Nr. PIGD 1-20087453-01-Ira-11072023)*

Recurs inadmisibil, depus până la 01 septembrie 2023. Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu constituie temei de recurs.
--

26 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Cristina Salagor

Curtea de apel: Galina Vavrin, Tudor Berdilă, Ion Dănăilă, Grigore Colev,
Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Victor Boico, Iurie Diaconu, Liliana
Catan, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Zacon,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ivan Zacon s-a născut în anul 1984 în r-nul Cantemir. El a fost apărât de avocații Artur Josu, Galina Reșulschi și Vladimir Cimpoeș.

2. Ivan Zacon a fost învinuit că la 21 aprilie 2020, în jurul orei 19:00, aflându-se la domiciliul său din r-nul Cantemir, unde locuia împreună cu fosta sa concubină V.L., copiii minori și Petru Ciuvalschi, a luat un topor, a deteriorat un geam al casei și a amenințat-o pe V.L. cu răfuială fizică, determinând membrii familiei să părăsească domiciliul și să se ascundă la o vecină, după care a fugit cu toporul în urma minorului Ivan Lemnaru. Fapta a fost încadrată conform art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal (violență în familie săvârșită asupra a doi sau mai multor membri ai familiei).

3. Ivan Zacon a mai fost învinuit că, la 03 iunie 2020, în jurul orei 17:00, a pătruns, fără permisiune, în domiciliul lui Petru Ciuvalschi din r-nul Cantemir, unde locuia fosta sa concubină V.L., și a refuzat să părăsească locuința la cererea proprietarului. Fapta a fost încadrată conform art. 179 alin. (1) Cod penal (violarea de domiciliu).

4. Ivan Zacon a mai fost învinuit că, la 03 iunie 2020, în jurul orei 18:00, aflându-se în domiciliul lui Petru Ciuvalschi, unde locuia fosta sa concubină V.L. cu copii săi minori, i-a plasat și izolat în bucătărie pe Petru Ciuvalschi, Svetlana Crudu și minorii A.R., I.L., L.L. și L.L, amenințându-i cu răfuială fizică și numindu-i cu cuvinte necenzurate. Fapta a fost încadrată conform art. 166 alin. (2) lit. b) Cod penal (privațiunea ilegală de libertate a două sau mai multor persoane).

5. Ivan Zacon a mai fost învinuit că, la 03 iunie 2020, în jurul orei 19:00, aflându-se în domiciliul lui Petru Ciuvalschi din r-nul Cantemir, a sustras în mod deschis din mâna V.L. un telefon mobil de model Samsung G2, în valoare de 2 000 de lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil. Fapta a fost încadrată conform art. 187 alin. (1) Cod penal (jaf).

6. Ivan Zacon a mai fost învinuit că, la 03 iunie 2020, în timpul nopții, aflându-se în domiciliul lui Petru Ciuvalschi, prin constrângere fizică, a dezbrăcat-o forțat pe fosta sa concubină V.L., a trântit-o pe pat și a întreținut cu aceasta un raport sexual contrar voinței sale, cauzându-i suferințe fizice și psihice. Fapta a fost

încadrată conform art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal (viol săvârșit asupra unui membru de familie).

7. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 18 februarie 2021, prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, s-a hotărât:

Infrațiunile	Soluția
art. 179 alin. (1) Cod penal	încetat, retragerea plângerii
art. 187 alin. (1) Cod penal	achitat, fapta nu întrunește elementele infracțiunii
art. 201 ¹ alin. (2) lit. a) Cod penal	condamnat la trei ani de închisoare
art. 166 alin. (2) lit. b) Cod penal	condamnat la patru ani de închisoare
art. 171 alin. (2) lit. b ²) Cod penal	condamnat la șase ani de închisoare
În baza art. 84 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă de șapte ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. S-a încasat din contul lui Ivan Zacon în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 7 640 de lei. S-a hotărât soarta corpurilor delictive.	

8. La 25 februarie 2021, avocatul Artur Josu, în interesele lui Ivan Zacon, a declarat apel. El a solicitat aplicarea unei pedepse de 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și achitarea lui Ivan Zacon de învinuirea prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. b) și art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal.

9. La 01 martie 2021, procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Alexandru Priguza, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea achitării lui Ivan Zacon pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, și în partea individualizării pedepselor pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 166 alin. (2) lit. b) și art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal.

10. La 16 decembrie 2021, Curtea de Apel Cahul a respins apelul procurorului și a admis apelul avocatului Artur Josu, în interesele lui Ivan Zacon. Instanța a casat parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Infrațiunile	Soluția
art. 166 alin. (2) lit. b) Cod penal	achitat, nu există fapta infracțională
art. 201 ¹ alin. (2) lit. a) Cod penal	condamnat la doi ani de închisoare
art. 171 alin. (2) lit. b ²) Cod penal	condamnat la cinci ani și șase luni de închisoare
În baza art. 84 Cod penal, s-a stabilit definitiv pedeapsa de cinci ani și opt luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În rest a menținut sentința.	

11. La 24 februarie 2022, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepselor pentru infracțiunile prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal, precum și în partea achitării lui Ivan Zacon de învinuirea prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. b) Cod penal. El a susținut că instanța de apel nu și-a motivat soluția, a individualizat pedepsele contrar

prevederilor legale, și a apreciat eronat probele referitoare la privațiunea ilegală de libertate.

12. La 27 iunie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului, a casat total decizia curții de apel și a dispus rejudecarea cauzei de aceeași instanță, în alt complet de judecată. Curtea a constatat că instanța de apel nu a examinat în mod corespunzător toate argumentele invocate și probele administrate în cauză, inclusiv divergențele dintre declarațiile părților vătămate referitoare la învinuirea prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum și argumentele privind individualizarea pedepselor aplicate pentru infracțiunile prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal.

13. La 02 martie 2023, Curtea de Apel Comrat a respins apelurile procurorului și apărătorului și a menținut sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 februarie 2021. Instanța a respins atât solicitarea apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde, cât și solicitarea procurorului privind înăsprirea acesteia. Curtea de Apel a reținut că Ivan Zacon se caracteriza negativ la locul de trai, anterior a fost judecat, nu se afla la evidența medicului narcolog, avea la întreținere patru copii minori, iar circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Instanța a considerat că pedepsele de trei ani de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, patru ani de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. b) Cod penal și șase ani de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal, precum și pedeapsa definitivă de șapte ani de închisoare, stabilită în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, sunt în interiorul limitelor stabilite de lege, sunt echitabile și suficiente pentru atingerea scopului pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 aprilie 2023.

14. La 19 mai 2023, procurorul Lilia Sîrbu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Comrat, cu trimiterea cauzei la rejudecare. Procurorul a susținut că pedepsele aplicate lui Ivan Zacon pentru infracțiunile prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a), art. 166 alin. (2) lit. b) și art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal, precum și pedeapsa definitivă stabilită în baza art. 84 Cod penal, sunt prea blânde, fiind stabilite practic la limita minimă. Ea a invocat comiterea a trei infracțiuni grave, lipsa circumstanțelor atenuante, existența unei circumstanțe agravante, caracterizarea negativă a inculpatului la locul de trai, faptul că acesta nu și-a cerut scuze, nu a reparat prejudiciul și nu a contribuit la descoperirea infracțiunilor, precum și intensitatea și durata acțiunilor și impactul acestora asupra victimelor, unele fiind minore. De asemenea, procurorul a făcut referire la condamnările și cauzele penale anterioare ale lui Ivan Zacon, susținând că acestea demonstrează că condamnatul nu s-a corijat și este predispus la comiterea de noi infracțiuni.

15. Potrivit cazierului și materialelor cauzei penale, prin sentința din 16 septembrie 1999, cauza penală pornită în privința lui Ivan Zacon în baza art. 120 alin. (2) Cod penal a fost clasată în legătură cu aplicarea amnistiei (vol. I, f.d.199). Prin sentința din 12 aprilie 2002, acesta a fost condamnat în baza art. 119 alin. (3)

și art. 120 alin. (3) Cod penal la cinci ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă de doi ani (vol. I, f.d.200). Prin sentința din 13 august 2009, procesul penal privind infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților (vol. I, f.d.201). Prin [sentința](#) din 06 iunie 2019, Ivan Zacon a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal la 110 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă executată integral la 30 august 2019 (vol. III, f.d. 44).

16. Urmărirea penală a fost efectuată în perioada 04 iunie – 23 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 iulie 2020 – 18 februarie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 28 aprilie – 16 decembrie 2021 și 03 octombrie 2022 – 02 martie 2023. Instanța de recurs a examinat anterior cauza în perioada 07 martie – 27 iunie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 iulie 2023.

17. La 11 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

”(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

[...]

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

[...]

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 20 aprilie 2023, iar recursul a fost declarat la 19 mai 2023. Având în vedere că termenul de recurs era de 30 de zile, recursul a fost depus în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

21. Recursul procurorului se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul nu contestă vinovăția lui Ivan Zacon sau încadrarea juridică a faptelor, dar consideră că pedepsele aplicate sunt prea blânde. Orice critică adusă motivării pedepsei aplicate urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Asemenea argumente nu au fost invocate. Simplul dezacord al recurentului cu cuantumul pedepsei aplicate nu este suficient pentru incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, fiind necesar ca individualizarea pedepsei să fi fost realizată contrar prevederilor legale (încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și [1ra-1208/2023](#)). Completul reiterează că alegerea mărimii pedepsei și ponderea acordată circumstanțelor relevante țin de aprecierea instanțelor care judecă fondul cauzei și nu pot fi reexamineate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de procurorul Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 02 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Sergiu Stratan