

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Coban Igor în numele inculpatului Bocicovar Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui

Bocicovar Vitalie Mihail,

născut la 04 iulie 1983, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Nucarilor 11, ap. 16.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 07 decembrie 2011 - până la 26 decembrie 2012 (instanța de fond);*
- 2. de la 19 martie 2013 - până la 07 mai 2013; de la 02 decembrie 2013 – până la 13 ianuarie 2014 (instanța de apel);*
- 3. de la 12 iulie 2013 - până la 05 noiembrie 2013, de la 06 iunie 2014 – până la 09 iulie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2012, Bocicovar Vitalie a fost condamnat în baza art. 349 alin.(2) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Bocicovar Vitalie în beneficiul lui Pruteanu Igor a prejudiciului material în sumă de 1322,70 lei, a prejudiciului moral în sumă de 70000 lei și a cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 10500 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Bocicovar Vitalie, la 03 noiembrie 2011, ora 13⁰⁰, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 73, vis-a-vis de Judecătoria Economică, mun. Chișinău, s-a apropiat de colaboratorii poliției rutiere aflați în exercițiu, pentru a afla motivele ridicării la 02.11.2011 a plăcuțelor cu numerele de înmatriculare a automobilului său de model „Toyota Corola”, cu n/î K AN 182, și, fiind nemulțumit de răspunsul acestora, s-a

exprimat în adresa lor cu cuvinte înjositoare, iar din motiv, că colaboratorul poliției rutiere aflat în exercițiu, Pruteanu Ig., a început a înregistra acțiunile acestuia la telefonul mobil, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea urechii și în cap. Ulterior, încercând să părăsească locul comiterii faptei, Bocicovar Vitalie a urcat în automobilul său, cu care intenționat l-a călcat cu roata peste picior pe Pruteanu Ig., care îi interzicea să plece de la fața locului.

În urma acțiunilor violente ale lui Bocicovar Vitalie, părții vătămate Pruteanu Igor, i-a fost cauzat potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 372/D din 08 februarie 2012, traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză saturală a pavilionului urechii drepte, entorsă ligamentară gr.II a articulației talocrurale pe dreapta cu edem al țesuturilor moi la acest nivel, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile), și se califică ca vătămare corporală medie, care nu prezintă pericol pentru viață.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Coban Igor în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta inculpatului greșit a fost încadrată, precum și nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(2) lit. a) Cod penal, deoarece lipsește intenția directă la săvârșirea infracțiunii date, iar faptele acestuia urmau a fi încadrate în baza art. 264 alin.(1) și art.152 alin.(1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2013, a fost respins, ca inadmisibil, apelul declarat de avocatul Ig.Coban în numele inculpatului Bocicovar V..

Instanța de apel în motivarea soluției date a indicat că avocatul Ig.Coban nu a participat la judecarea cauzei în prima instanță, deoarece în calitate de apărător al inculpatului a participat avocatul D.Lisnic. Declarând apel în numele inculpatului V.Bocicovar, avocatul Ig.Coban nu s-a întâlnit și nu a încheiat contract de asistență juridică cu acesta și nu a convenit în vederea reprezentării intereselor lui în procesul penal în cauza dată, dar a încheiat contract cu o rudă a acestuia, astfel, nu avea împuterniciri de a reprezenta interesele inculpatului și nici nu era în drept de a înainta apel în numele acestuia.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Ig.Coban în numele inculpatului V.Bocicovar care, a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, invocând că apelul nu a fost examinat în fond, fiindu-i încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil,

prevăzută de art.6 alin.(3) lit.c) CEDO, art.70 alin.(1), 67 alin.(2), 401 Cod de procedură penală.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2013, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Coban Igor în numele inculpatului Bocicovar V., casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2013 cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2014, a fost respins, ca inadmisibil apelul avocatului Coban Ig. în numele inculpatului.

8. Instanța de apel a constatat că apărătorul este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuیتului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele neinterzise de lege.

Potrivit art. 70 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, avocatul poate fi admis în procesul penal în calitate de apărător la inițiativa bănuیتului, învinuitului, inculpatului, reprezentantului legal al acestuia, precum și la solicitarea altor persoane, cu consimțământul persoanelor interesele cărora urmează să le apere.

Reieșind din sensul normei date, alegerea apărătorului poate fi făcută atât de către inculpat, cât și de alte persoane (rude, prieteni) cu respectarea unei condiții - consimțământul inculpatului, care după semnarea contractului de asistență juridică își dă acordul, în formă scrisă, ori solicită printr-o cerere admiterea apărătorului.

Din materialele cauzei rezultă că, avocatul Coban Igor nu a participat la judecarea cauzei în instanța de fond, iar la 19 februarie 2013 a depus apel în numele inculpatului, fără a anexa la el un mandat.

Potrivit copiei autentificate a certificatului de căsătorie Bocicovar Vitalie este căsătorit cu Mostovoi M., care după căsătorie și-a luat numele de familie a soțului, iar din extrasul din registrul de Stat al Populației - mama inculpatului este Bocicovar Valentina. Conform copiilor contractelor de asistență juridică încheiate între avocatul Coban Ig. și Bocicovar M. privind acordarea asistenței juridice lui Bocicovar V., tot Bocicovar M. și Bocicovar V. au achitat serviciile avocatului.

Astfel, apărarea nu a prezentat probe care ar indica la prezența consimțământului inculpatului eliberat soției sau mamei sale în baza unei

procuri, sau cereri în formă scrisă sau depusă la organele abilitate privind încheierea contractului din numele său cu avocatul Coban Ig. pentru a-i reprezenta interesele în instanța de judecată.

9. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Coban Igor în numele inculpatului Bocicovar V. care, invocând ca temei de drept prevederile art. 444 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei contestate cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, deoarece instanța de apel a încălcat dreptul la apărare a inculpatului, ori a lăsat fără examinare apelul depus în numele inculpatului de avocat. Consideră, că ilegal instanța de apel a declarat, ca inadmisibil, apelul depus de avocat, deoarece potrivit art. 401 Cod de procedură penală, apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct. 2)-4) și de către apărător. Prin urmare s-a încălcat și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 CEDO, menționând în acest sens, că acordul inculpatului nu este reglementat în formă autentică, scrisă pentru angajarea apărătorului de către o altă persoană. Faptele inculpatului au fost greșit încadrate în prevederile art. 349 alin.(2) lit.a) Cod penal, deoarece potrivit circumstanțelor cauzei acestea se încadrau în componența de infracțiune prevăzută de art. 264 alin.(1) Cod penal, astfel a invocat repetat aceleași argumente care le-a menționat anterior în recursul ordinar depus la 07 iunie 2013.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În recursul ordinar declarat de avocatul Coban Igor s-a invocat ca temei pentru recurs prevederile art. 444 alin.(1) pct.6), 7), 8), 12) Cod de procedură penală, conform cărora, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, inculpatul a fost condamnat pentru o altă faptă care nu este prevăzută de legea penală și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, aceste temeiuri nu sunt aplicabile în speța dată, deoarece recurentul urma să facă trimitere la temeiurile de drept prevăzute în prevederile art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului ordinar se semnalizează temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală.

Cauza penală a fost judecată atât în instanța de fond, cât și cea de apel în lipsa inculpatului – Bocicovar Vitalie, cu anunțarea acestuia la 24 septembrie 2012 în căutare.

Potrivit materialelor cauzei, împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Coban Igor în numele inculpatului Bocicovar V., solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului, din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute la art. 349 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Instanța de apel a respins, ca inadmisibil apelul declarat de către avocatul Coban Ig., pe motiv că nu a fost împuternicit de a-i reprezenta interesele inculpatului și nici de a declara apel în numele acestuia.

Colegiul penal menționează că potrivit art. 401 Cod de procedură penală, împotriva sentinței pot declara apel în numele inculpatului apărătorul sau reprezentantul lor legal.

Apărătorul, este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuیتului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistența juridică prin toate mijloacele neinterzise de lege.

Însă, Colegiul penal reiterează că avocatul Coban Igor nu are calitatea de subiect procesual în cauza dată și nu este în drept să conteste, în numele inculpatului, sentința instanței de fond, din următoarele considerente:

Din numele inculpatului Bocicovar V. a depus apel avocatul Coban Ig., care a prezentat *mandatul din 11 februarie 2013* abia la Curtea Supremă de Justiție, în copie (f.d.239, vol.I), însă acesta în ședința instanței de apel nu a putut să confirme că are împuterniciri de la inculpat pentru apărarea intereselor, precum și la depunerea apelului.

O cerere în formă scrisă de la inculpat, sau autentificată la organele abilitate, ce ar indica prezența consimțământului inculpatului nu a fost prezentată, iar potrivit materialelor cauzei, și anume în cererea de recurs avocatul a indicat că „ *el cu inculpatul nu s-au întâlnit și nu a încheiat contract de asistență juridică, n-au convenit în vederea reprezentării intereselor inculpatului în*

procesul penal în cauză, iar contractul cu dînsul a încheiat o rudă (soția) inculpatului.

În conformitate cu prevederile pct. 1) alin. (1) al art. 70 Cod de procedură penală, avocatul poate participa în procesul penal în calitate de apărător la invitația inculpatului precum și la solicitarea altor persoane (rude, prieteni), însă cu respectarea unei condiții obligatorii - *consimțămîntul inculpatului, care trebuie să fie clar determinat.*

Astfel, după semnarea contractului de asistență juridică, inculpatul își dă acordul, în formă scrisă, printr-o cerere în care solicită admiterea apărătorului ales.

Semnătura inculpatului, în cererea nominalizată, urmează să fie autentificată conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs menționează că la materialele cauzei **nu există probe ce ar confirma consimțămîntul inculpatului de a-i fi apărate drepturile de avocatul Coban Igor**, potrivit cererii de recurs a ultimului, el fiind *“angajat de soția inculpatului”*.

Prin urmare, în cazul în care apelul este declarat de persoana căreia nu-i aparține acest drept, ținînd cont de prevederile art. 70 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, în asemenea caz, apelul declarat se consideră ca inadmisibil, iar Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului declarat de avocatul Coban Ig. în numele inculpatului, astfel, va decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

11. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Coban Igor în numele inculpatului Bocicovar Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui *Bocicovar Vitalie Mihail*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 06 august 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Constantin Alerguș

Ion Guzun