



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Pavel Eriomenco

(art. 187 alin. (2), lit. e) și f) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-884/2023

Nr. PIGD 1-20122213-01-Ira-05062023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023, declarat inadmisibil ca tardiv; Termenul de recurs a fost omis cu peste un an, fără invocarea unui impediment obiectiv.
--

28 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Arina Ialanji

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Pavel Eriomenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pavel Eriomenco s-a născut în anul 1991 în mun. Chișinău. El a fost apărat de avocatul Ghenadie Pavliuc.

2. Pavel Eriomenco a fost învinuit că, la 03 octombrie 2019, în intervalul orelor 17:00–18:00, aflându-se pe str. Izvoarelor 18, or. Codru, mun. Chișinău, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, în mod deschis, a sustras de la Volohov Serghei un telefon mobil de model „Samsung J2”, în valoare de 2.400 de lei. După sustragerea bunului, el a părăsit locul comiterii faptei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2.400 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 187 alin. (2) lit.e) și f) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Inculpatul s-a prezentat la ședința din 02 aprilie 2021, alături de apărătorul său ales, Ghenadie Pavliuc, și a fost audiat. La aceeași ședință, instanța a anunțat data pronunțării sentinței. La celelalte ședințe de judecată, inclusiv la pronunțarea sentinței din 20 aprilie 2021, inculpatul nu s-a prezentat, fiind prezent doar apărătorul. Prin [sentința](#) din 20 aprilie 2021, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Pavel Eriomenco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare. Instanța a admis integral acțiunea civilă și a încasat de la Pavel Eriomenco în beneficiul lui Serghei Volohov cu titlu de prejudiciu material suma de 2.400 de lei. Prin sentință, Pavel Eriomenco a fost anunțat în căutare.

4. La 04 mai 2021, apărătorul Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. El a invocat că probele nu dovedesc vinovăția inculpatului și că fapta nu întrunește elementele infracțiunii de jaf. De asemenea, prima instanță nu a explicat de ce a respins argumentele apărării.

5. În instanța de apel, inculpatul nu s-a prezentat la nicio ședință de judecată. Din materialele cauzei rezultă că acesta a fost informat despre data ședinței de judecată, însă la dosar nu se regăsește avizul care să confirme primirea citației. La 29 octombrie 2021, Inspectoratul de Poliție Centru a informat instanța de apel că a fost pornit dosarul de căutare pe numele inculpatului și că se efectuează investigații în vederea stabilirii locului aflării acestuia. Apărătorul Ghenadie

Pavliuc a fost prezent la toate ședințele de judecată din instanța de apel, cu excepția ședinței de pronunțare a deciziei motivate, fiind prezent inclusiv la ședința în care instanța a anunțat data acestei pronunțări.

6. La 06 decembrie 2021, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța a constatat că prima instanță a analizat toate circumstanțele relevante, iar probele administrate confirmă vinovăția inculpatului și nu justifică achitarea sau reîncadrarea faptei. Decizia motivată a fost pronunțată pe 02 februarie 2022 și plasată pe pagina [web](#) la 03 februarie 2022.

7. La 28 aprilie 2023, Pavel Eriomenco a expediat prin poșta o cerere de recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. Potrivit recurentului, probele administrate nu demonstrează vinovăția sa. Recurentul susține că a făcut cunoștință cu decizia la 25 aprilie 2023. El invocă că nu a fost chemat la ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel, deși a dorit să participe la examinarea cauzei sale. De asemenea, el indică că nu a cunoscut că a fost anunțat în căutare, deși ar fi trebuit să fie informat la 29 ianuarie 2022, când s-a prezentat la organul de poliție cu scopul de a executa pedeapsa care i-a fost aplicată pe altă cauză penală.

8. La 05 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 09 octombrie 2019 și s-a terminat la 28 septembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 octombrie 2020 - 20 aprilie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 14 mai 2021 și 06 decembrie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 iunie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 02 februarie 2022 și publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 03 februarie 2022. Termenul de 30 de zile a început să curgă la 03 februarie 2022 și a expirat vineri, 04 martie 2022. Pavel Eriomenco a expediat recursul la 28 aprilie 2023, cu 420 de zile după expirarea termenului legal.

12. Prevederile art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 nu sunt aplicabile pentru a repune recurentul în termen. La momentul intrării în vigoare a acestei legi, termenul de recurs era deja expirat de aproximativ un an și șase luni. Scopul dispoziției tranzitorii nu a fost redeschiderea termenelor expirate, ci acordarea unui termen pentru exercitarea recursului potrivit noilor reglementări (încheierea [nr. 1ra-1330/2023](#)).

13. Pavel Eriomenco susține că nu a cunoscut despre sentință și despre decizia instanței de apel. Materialele cauzei confirmă însă că el cunoștea despre desfășurarea procesului penal. La 02 aprilie 2021, acesta a participat la ședința primei instanțe, a fost audiat și informat despre data pronunțării sentinței. Apărătorul său ales, Ghenadie Pavliuc, a fost prezent la pronunțarea sentinței și a declarat apel împotriva acesteia.

14. În instanța de apel, același apărător a participat la examinarea cauzei și a fost prezent la ședința din 06 decembrie 2021, la care a fost pronunțat dispozitivul deciziei și s-a anunțat că decizia motivată va fi pronunțată la 02 februarie 2022. Hotărârea a fost pronunțată la data anunțată și publicată în ziua următoare. Publicarea nu este asimilată comunicării hotărârii, însă confirmă că apărătorul, care cunoștea data pronunțării, avea posibilitatea obiectivă de a o consulta și de a exercita recursul. Condamnatului îi revenea obligația de a menține legătura cu apărătorul ales și de a se interesa de rezultatul procesului. Pasivitatea în raporturile cu apărătorul nu constituie un impediment obiectiv pentru exercitarea căii de atac în termen (încheierea [nr. 1ra-1590/2022](#), § 19, încheierea [nr. 1ra-488/2024](#), §§ 13–14).

15. Suplimentar, [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 iunie 2023 confirmă că, la 09 ianuarie 2023, Pavel Eriomenco se afla în Penitenciarul nr. 4–Cricova și executa o pedeapsă cu închisoarea. Aceeași hotărâre reține că, prin încheierea din 29 decembrie 2022, în pedeapsa rezultantă fusese inclusă pedeapsa de cinci ani aplicată prin sentința din prezenta cauză. Aceste împrejurări fac neconvingătoare susținerea că recurentul ar fi aflat despre hotărârile contestate abia la 25 aprilie 2023.

16. Pavel Eriomenco nu a solicitat expres repunerea în termen și nu a indicat existența unui caz fortuit, a forței majore sau a unui alt impediment obiectiv care să fi făcut imposibilă declararea recursului. Prin urmare, recursul este tardiv. Constatarea tardivității împiedică examinarea criticilor privind citarea inculpatului, judecarea cauzei în lipsa sa și aprecierea probelor.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Pavel Eriomenco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Sergiu Stratan