



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Lilia Andriuța

(art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-548/2024

1-21179394-01-Ira-29042024)

Recurs inadmisibil – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

03 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Ghenadie Mîtu

Instanța de apel – Ion Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șleahtițchi

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Lilia Andriuța,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Lilia Andriuța s-a născut în anul 1973 în r-nul Soroca. Ea a fost apărută de avocata Viorelia Cechir.

2. Lilia Andriuța a fost învinuită de acțiuni ce constituie tratament inuman și degradant. La 22 noiembrie 2020, în intervalul orelor 08:30-10:00, exercitând funcția de infirmieră, aflându-se la etajul 2 al blocului A al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) Bădiceni grupa nr.17, intenționat a aplicat Ecaterinei Surjicova mai multe lovituri în regiunea capului, cutiei toracice și a spatelui cu un băț și cu un polonic. Conform raportului de expertiză judiciară din 24 februarie 2021, părții vătămate i-a fost cauzat „Plagă contuză și edem a părții pielose a capului, echimoză masivă a cutiei toracice pe stânga, emfizem subcutanat masiv a spatelui și se califică ca vătămare corporală ușoară”. Fapta a fost încadrată conform art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal.

3. La 10 iulie 2023, prin [sentința](#) Judecătorei Soroca, sediul Central, Lilia Andriuța a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal. Ea a fost condamnată la patru ani și șase luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de prestare servicii socio-medicale persoanelor cu dizabilități mintale, pe o perioadă de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de trei ani. Instanța a încasat cheltuielile judiciare în mărime de 320 de lei.

4. La 11 iulie 2023, procurorul în Procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de cinci ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei și admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de partea vătămată. Apelantul a invocat că pedeapsa stabilită prin prisma art. 90 Cod penal este prea blândă în coraport cu fapta comisă și personalitatea inculpatei.

5. La 20 februarie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că apelul acuzatorului de stat vizează exclusiv individualizarea pedepsei, solicitând aplicarea unei sancțiuni mai severe. Instanța de apel a considerat corectă pedeapsa stabilită de instanța de fond. Ea a apreciat că

suspendarea condiționată este justificată prin faptul că inculpata se află la prima abatere, a activat o perioadă îndelungată în cadrul internatului psiho-neurologic și a avut o caracteristică satisfăcătoare. Pedepsa stabilită de prima instanță este legală, proporțională și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale, inclusiv restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatei și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

6. La 10 aprilie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Inga Pascari, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Ea solicită excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Recurenta susține că, deși inculpata nu și-a recunoscut vinovăția instanța a aplicat o pedeapsă cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal. La stabilirea pedepsei nu au fost apreciate corespunzător gradul de pericol social al infracțiunii, caracterul și gravitatea faptei, persoana inculpatei, precum și faptul că anterior aceasta a fost sancționată disciplinar pentru acțiuni incorecte față de beneficiari. Pedepsa este prea blândă și nu este suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal.

7. La 29 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Referințe nu au fost depuse.

8. Urmărirea a fost pornită la 23 decembrie 2020 și s-a terminat la 19 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 februarie 2022 – 10 iulie 2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 02 august 2023 – 20 februarie 2024. La 29 aprilie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 20 februarie 2024. Recursul a fost declarat la 10 aprilie 2024. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (deciziile nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25).

11. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Aceste temeiuri se referă la interpretarea legii contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție și la hotărârea arbitrară sau care se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Acuzarea contestă doar pedeapsa stabilită condamnatei și solicită excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma art. 427

alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa. Alegerea tipului pedepsei și a modalității de executare a acesteia, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, intră în discreția judecătorului. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [lra-754/2024](#), § 50).

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Inga Pascari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.03 18:32:34 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Leonid Chirtoacă

MOLDOVA EUROPEANĂ

