



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Marcel Guțuțui

(art. 264¹ alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-374/2024

1-16097292-01-Ira-22032024)

Recurs inadmisibil, deoarece instanța de apel corect a respins apelul ca fiind tardiv.
--

03 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Constantin Crețu

Instanța de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Jugănari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Marcel Guțuțui,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Marcel Guțuțui s-a născut în anul 1994 în r-nul Hîncești. El a fost apărut de avocatul Iulian Pascari.

2. Marcel Guțuțui, a fost învinuit că, la 28 iulie 2011, aproximativ la ora 20:00, împreună cu Alexandr Guțuțui, Nicolae Pogor, Nicolae Darii, Nicolae Vitalie Pogor, Valerii Babalunga și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, intenționat, aflându-se în loc public în apropierea barului ÎI „Nani Nadejda” din s. Ulmu, r. Ialoveni, în prezența altor persoane, toți exprimându-se cu cuvinte necenzurate, i-au aplicat diverse lovituri lui Ion Vîlcu cu pumnii și picioarele, iar, când Angela Vîlcu a intervenit și a încercat să curme acțiunile lor huliganice, Nicolae Pogor a insultat-o jignitor, a apucat-o de rochie din regiunea pieptului pe care i-a rupt-o și a îmbrâncit-o. Potrivit raportului de expertiză medico-legală din 26 octombrie 2011, lui Ion Vîlcu i-a fost cauzată traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comotie cerebrală, fractura oaselor nazale, plagă la nivelul nasului și regiunii occipitale, iar lui Angela Vîlcu i-au fost cauzate dureri fizice și suferință psihică. Fapta a fost încadrată conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

3. El a mai fost învinuit că, la 07 februarie 2016, aproximativ la ora 03:40 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus automobilul de model „Mercedes ML 320” pe strada centrală din s. Văsieni, r. Ialoveni și a fost stopat de către inspectorul de patrulare Ilie Matvei. Fiind testat alcoolsopic cu aparatul Drager, rezultatul a indicat o concentrație de 0,90 mg/l alcool în aerul expirat, corespunzătoare gradului avansat de ebrietate. Fapta a fost încadrată conform art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

4. La 24 octombrie 2019, prin [sentința](#) Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, procesul penal pornit în privința lui Marcel Guțuțui a fost încetat în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție. Instanța a respins acțiunea civilă. La 24 octombrie 2019, sentința a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești.

5. La 12 noiembrie 2019, avocatul Vitali Catană, în numele părții vătămate Ion Vîlcu, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare. Apelantul a invocat că sentința a fost expediată părții vătămate la 28

octombrie 2019.

6. La 18 ianuarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul, ca fiind depus peste termen. Instanța a constatat că sentința a fost pronunțată integral la 24 octombrie 2019. Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 octombrie 2019 și recipisa anexată la dosar rezultă că partea vătămată Ion Vîlcu a fost prezentă la ședință și a fost informată despre data pronunțării sentinței – 24 octombrie 2019, ora 08:20. Termenul de 15 zile pentru declararea apelului a început să curgă la 25 octombrie 2019 și a expirat la 08 noiembrie 2019. Avocatul Vitali Catană a depus apel la 12 noiembrie 2019. Având în vedere că nu au fost invocate motive întemeiate care să justifice întârzierea, apelul a fost depus tardiv.

7. La 19 februarie 2024, avocatul Vitali Catană, în numele părții vătămate, a declarat recurs fără a invocat vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Recurentul susține că, potrivit înscrisurilor din dosar, sentința a fost expediată părții vătămate la 28 octombrie 2019. Cererea de apel a fost depusă la 12 noiembrie 2019, în 15 zile de la data comunicării sentinței.

8. La 19 aprilie 2024, avocatul Iulian Pascari, în numele condamnatului Marcel Guțuțui, a depus referință la recurs. El susține că cererea de recurs nu întrunește cerințele art. 430 Cod de procedură penală, întrucât nu indică concret temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și nu conține argumente de fapt și de drept care să justifice admiterea acesteia.

9. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2011440570 a fost pornită la 06 octombrie 2011. Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2015440347, a fost disjunsă la 11 mai 2015, din cauza penală nr. 2011440570. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2016440110 a fost pornită la 08 februarie 2016. La 09 februarie 2016, cauzele penale au fost conexe la cauza penală numărul 2015440347. Urmărirea penală a fost terminată la 23 februarie 2016. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 martie 2016 – 24 octombrie 2019. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 20 noiembrie 2019 – 18 ianuarie 2024. La 22 martie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 402 alin (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

11. Conform art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării

despăgubirilor materiale.”

12. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 18 ianuarie 2024. Recursul a fost declarat la 19 februarie 2024. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (deciziile nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25).

15. Recurentul nu invocă vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Argumentele din recurs se bazează pe netemeinicia declarării apelului tardiv. Asemenea argumente urmează a fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

16. Avocatul Vitali Catană susține că instanța de apel a apreciat eronat că apelul este tardiv. El susține că copia sentinței a fost expediată părții vătămate la 28 octombrie 2019, iar cererea de apel a fost depusă la 12 noiembrie 2019, în termenul legal calculat de la data comunicării sentinței.

17. Completul reiterează că părțile au obligația de diligență să se intereseze de soarta cauzelor lor, iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac (vezi încheierea [1ra-391/2025](#)). Partea vătămată Ion Volcov a fost prezentă la examinarea cauzei în prima instanță (f.d.23-24, vol. II). El a cunoscut despre terminarea cercetării judecătorești și a participat la dezbateri, în cadrul cărora a solicitat suma de 5.500 de lei pentru tratament și pedepsirea inculpatului. Instanța a anunțat că deliberarea și pronunțarea sentinței va avea loc la 24 octombrie 2019, ora 08:20 (f.d.24, vol. II). Sentința a fost pronunțată la 24 octombrie 2019 (f.d.26, vol. II), fiind plasată pe [portalul instanței](#) la aceeași dată. Sentința a devenit accesibilă publicului, inclusiv părții vătămate și apărătorului său.

18. Instanța de recurs este de acord cu soluția instanței de apel. La 24 octombrie 2019, sentința a devenit disponibilă pe internet. Apelul a fost depus peste mai mult

de 15 zile de la această dată. Apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vitali Catană împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.03 18:33:09 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă