



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dumitru Cherpec

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1155/23

1-20019652-01-Ira-19072023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023, examinat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală; Aprecierea probelor de către instanța de apel nu este nerezonabilă; Apărarea nu a asigurat prezența persoanelor și automobilul pentru petrecerea experimentului solicitat; Decizia instanței de apel conține erori materiale; Totuși, aceasta nu este temei de casare a unei decizii legale, deoarece partea este în drept să înainteze cerere de corectare a erorilor materiale evidente.

03 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Ana Bologan

Instanța de apel – Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Cherpec,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Dumitru Cherpec s-a născut în anul 1997 în raionul Cahul. El a fost învinuit în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal (accident rutier în stare de ebrietate de către o persoană care nu deține permis de conducere). Cherpec a fost apărat de avocata Svetlana Cotea.

a. Urmărirea penală și învinuirea adusă

2. Dumitru Cherpec a fost învinuit că, la 11 martie 2018, ora 04:30, nedeținând permis de conducere, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice la volanul automobilului de model „Skoda Fabia” nu a manifestat prudență și a tamponat în spate un automobil de model „Audi A6”. Dumitru Cherpec, fiind testat cu aparatul „Drager”, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,43 mg/l, ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fapta a fost încadrată în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

3. La 05 aprilie 2019, avocata Svetlana Cotea a depus o cerere procurorului Sergiu Mițăblîndă prin care a solicitat petrecerea unui experiment, pentru verificarea declarațiilor la locul infracțiunii (f.d. 96, vol. I). Prin ordonanța din 24 aprilie 2019, cererea a fost respinsă (f.d. 97, vol. I). La 27 mai 2019, Svetlana Cotea a depus plângere procurorului ierarhic superior prin care a solicitat admiterea cererii privind petrecerea experimentului (f.d. 101, vol. I). Prin ordonanța procurorului superior Andrian Taburceanu, din 11 iunie 2019, plângerea a fost admisă. Ordonanța din 24 aprilie 2019 a fost anulată și dispusă efectuarea acțiunii procesuale solicitate de apărare (f.d. 102-104, vol. I). La terminarea urmăririi penale (07 februarie 2020), apărătorul a indicat că este în așteptarea executării indicațiilor scrise din ordonanța procurorului ierarhic superior din 11 iunie 2019 (f.d. 149, vol. I). Prin ordonanța din 10 februarie 2020, procurorul a respins cererea apărării referitor la petrecerea experimentului. El a motivat că apărarea nu a pus la dispoziția organului de urmărire penală automobilul și nu a asigurat prezența martorilor pentru petrecerea experimentului. Procurorul a constatat că acțiunile apărării duc la tergiversarea urmăririi penale (f.d. 150, vol. I).

b. Probatoriu

4. Potrivit explicației din 11 martie 2018, Dumitru Cherpec a confirmat că se

afla la volanul automobilului de model „Skoda Fabia”, iar în urma testului alcoolscoptic rezultatul a fost de 0,43 mg/l (f.d. 6, vol. I).

5. Rezultatul aparatului „Drager” confirmă concentrația de 0,43 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat de Dumitru Cherpec (f.d. 7, vol. I).

6. Procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 11 martie 2018 confirmă că Dumitru Cherpec era de acord cu rezultatul aparatului „Drager” și a refuzat prelevarea probelor de sânge (f.d. 5, vol. I).

7. Martorul Constantin Dănăilă a declarat la urmărirea penală că este subofițer de patrulare. La 11 martie 2018, el activa împreună cu Ruslan Cîrlan lângă o stație PECO din mun. Cahul. La ora 04:30, în preajma lor, automobilul de model „Skoda Fabia” a tamponat în spate automobilul „Audi A6”. Tamponarea a avut loc la o distanță de aproximativ doi metri de ei. Dumitru Cherpec era mereu în vizorul său și acesta nu a avut posibilitatea să se schimbe cu locul cu alte persoane din automobil. În urma discuțiilor, Dumitru Cherpec a recunoscut că a condus mijlocul de transport și a scris o explicație în acest sens. El s-a apropiat de automobilul „Skoda Fabia” și a cerut conducătorului să prezinte actele. În urma verificării actelor, el a simțit miros de alcool. Dumitru Cherpec a recunoscut că a servit un pahar de bere. Fiind supus testului cu aparatul „Drager” s-a constatat că în aerul expirat de Cherpec se conține 0,45 mg/l vapori de alcool (f.d. 12-13, vol. I). Martorul și-a menținut declarațiile în prima instanță (f.d. 198-199, vol. I) și la curtea de apel (f.d. 28-29, vol. II).

8. Martorul Ruslan Cîrlan a depus la urmărirea penală declarații identice ca martorul Constantin Dănăilă (f.d. 14-15, vol. I). El și-a susținut declarațiile în fața primei instanțe (f.d. 226-227, vol. I) și la curtea de apel (f.d. 27, vol. II).

9. Martorul Dorin Schițanu a declarat la urmărirea penală că, la 11 martie 2018, se deplasa cu Dumitru Cherpec și Gheorghe Tabuncic în automobilul de model „Skoda Fabia”. El era pe bancheta din spate, Gheorghe Tabuncic era la volan, iar Dumitru Cherpec era pe bancheta din față, lângă șofer. După stația de alimentare PECO, Gheorghe Tabuncic a tamponat automobilul care circula în fața lor. Ultimul a decis să se schimbe cu locul și a trecut pe bancheta din față, iar Dumitru Cherpec a trecut în locul pentru șofer. Din momentul tamponării și până când s-a apropiat poliția, Cherpec și Tabuncic au avut la dispoziție 3-5 minute pentru a se schimba cu locul. Când s-a apropiat polițistul, Dumitru Cherpec deja era la volanul automobilului. Nimeni nu a comunicat polițiștilor că Cherpec nu a condus automobilul (f.d. 18-19, vol. I). Martorul și-a susținut declarațiile în prima instanță (f.d. 200-201, vol. I).

10. Martorul Gheorghe Tabuncic, la 16 iulie 2018, fiind audiat de organul de urmărire penală a declarat că, la 11 martie 2018, era împreună cu Dumitru Cherpec și Dorin Schițanu. El era la volan și a tamponat un alt automobil în spate. Ca să nu-i fie luat permisul, el s-a schimbat cu locul, iar Dumitru Cherpec a trecut în

locul șoferului. Ei s-au schimbat cu locul în aproximativ zece secunde. Când poliția a ajuns, la volanul automobilului deja era Cherpec. Ei nu au comunicat polițiștilor că s-au schimbat cu locul (f.d. 22-23, vol. I).

11. Martorul Gheorghe Tabuncic, la 03 august 2018, fiind audiat repetat de organul de urmărire penală, a declarat că, la 11 martie 2018, în jurul orei 04:30, când au fost stopați de poliție, la volanul automobilului său de model „Skoda Fabia” se afla Dumitru Cherpec. Automobilul de model „Audi” a fost tamponat tot de Dumitru Cherpec. În acea seară nu s-au schimbat cu locurile cu Cherpec. Anterior el a declarat că ei s-au schimbat cu locurile, deoarece a dorit să-l ajute pe Cherpec să scape de răspundere penală. El a avut muștrări de conștiință și a decis să spună adevărul, anume că Cherpec a condus automobilul (f.d. 24-25, vol. I). În fața primei instanțe, Tabuncic a declarat că el era la volanul automobilului, dar până a veni poliția s-a schimbat cu locul cu Cherpec (f.d. 188-190, vol. I).

12. Dumitru Cherpec, fiind audiat în calitate de bănuit, a declarat că, la 10 spre 11 martie, la volanul automobilului se afla Gheorghe Tabunciuc. Ultimul a tamponat în spate un alt automobil. Ei s-au schimbat cu locul. Când s-a apropiat poliția, el a confirmat că este șofer. El a prezentat actele și a suflat în aparatul „Drager” (f.d. 34-35, vol. I). Fiind audiat în calitate de învinuit, Dumitru Cherpec a declarat că s-a schimbat cu locul cu Gheorghe Tabuncic. Ultimul a coborât din automobil, iar el a trecut la volan. Această schimbare a durat în jur de 15 secunde, iar poliția s-a apropiat peste în jur de un minut. Ei nu au comunicat polițiștilor că s-au schimbat cu locul (f.d. 39-40, vol. I). Inculpatul și-a susținut declarațiile în fața primei instanțe (f.d. 228-229, vol. I) și în curtea de apel (f.d. 33-32, vol. II). Suplimentar, a declarat în instanța de apel că, la momentul producerii accidentului rutier, el era student la facultatea de drept anul întâi.

13. În cadrul confruntării din 03 august 2018, în esență, martorul Constantin Dănăilă a făcut declarații identice cu cele din para. 7, iar martorul Dorin Schițanu cu cele din para. 9 (f.d. 43-44, vol. I).

14. În cadrul confruntărilor din 10 septembrie 2018, în esență, învinuitul Dumitru Cherpec a făcut declarații identice cu cele din para. 12, martorul Constantin Dănăilă cu cele din para. 7, iar martorul Ruslan Cîrlan cu cele din para. 8. Martorul Gheorghe Tabuncic a declarat că el era la volanul automobilului. Ulterior, după tamponare el s-a schimbat cu locul cu Dumitru Cherpec (f.d. 45-53, vol. I).

15. Prin ordonanța din 11 august 2020 a fost încetată urmărirea penală în privința lui Gheorghe Tabuncic, din motivul expirării termenului de prescripție. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 312 Cod penal, pentru declarațiile mincinoase date în calitate de martor la 16 iulie și 03 august 2018 (vezi para. 10-11). La 10 august 2020, apărătorul său, Sergiu Puică a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului în privința lui Tabunciuc, din motivul expirării termenului de prescripție (f.d. 180-182, vol. I).

c. Sentința

16. Cauza a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Centru, din 22 septembrie 2022, Dumitru Cherpec a fost achitat. Instanța a considerat insuficiente declarațiile polițiștilor Constantin Dănăilă și Ruslan Cîrlan. Acești martori sunt cointeresați de evoluția cauzei penale, deoarece sunt agenți ai statului. Instanța a reținut ca veridice declarațiile inculpatului Cherpec, martorilor Gheorghe Tabuncic și Dorin Schițanu, care au menționat că la volan era Tabuncic. Din acest motiv s-a constatat că infracțiunea nu a fost comisă de Cherpec.

d. Procedura în apel

17. La 29 septembrie 2022, procurorul Victor Todos a depus apel prin care a solicitat condamnarea inculpatului. La momentul documentării, Dumitru Cherpec nu a invocat faptul că nu el se afla la volanul automobilului. Declarațiile martorilor Constantin Dănăilă și Ruslan Cîrlan corespund realității și nu pot fi puse la îndoială. Martorii Dorin Schițanu și Gheorghe Tabuncic sunt prieteni cu inculpatul. Martorul Gheorghe Tabuncic și-a schimbat declarațiile. Prin ordonanța din 11 august 2020 s-a constatat că declarațiile martorului Tabuncic sunt false. Declarațiile inculpatului nu se confirmă prin alte probe și reprezintă o metodă de apărare.

18. La 14 noiembrie 2022, apărătorul Svetlana Cotea a depus referință. Ea a solicitat respingerea apelului procurorului, deoarece Cherpec nu a condus mijlocul de transport.

19. Prin [decizia](#) Curții de Apel Cahul din 12 aprilie 2023 a fost admis apelul procurorului. Sentința a fost casată integral. Dumitru Cherpec a fost recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal. El a fost liberat de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției. Prin declarațiile martorilor Constantin Dănăilă și Ruslan Cîrlan se confirmă că Dumitru Cherpec a condus mijlocul de transport. Acești martori s-au apropiat de accident în câteva secunde și inculpatul nu a avut posibilitatea să se schimbe cu locurile cu cineva din pasageri. Martorii Dănăilă și Cîrlan au depus aceleași declarații pe parcursul întregului proces penal, fără divergențe. Declarațiile acestora coroborează cu alte probe, cum ar fi procesul-verbal privind constatarea faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 11 martie 2018 și rezultatul aparatului „Drager”. Cherpec a declarat că era student la facultatea de drept anul întâi. Prin urmare, la depunerea explicațiilor el avea închipuire că întocmește și certifică prin semnătură un document care ulterior va produce efecte juridice. Toate actele au fost semnate de inculpat fără a obiecta precum că nu el ar fi fost la volanul automobilului. Declarațiile inculpatului au fost apreciate critic, deoarece nu coroborează cu declarațiile martorilor Dănăilă și Cîrlan. Prin explicația scrisă de la locul accidentului, Dumitru Cherpec a recunoscut că a condus automobilul. Curtea de apel a respins ca nefondat argumentul primei instanțe precum că martorii Dănăilă

și Cîrlan ar fi interesați în soluționarea cauzei penale deoarece sunt polițiști. Prima instanță neîntemeiat a pus la baza sentinței declarațiile martorului Gheorghe Tabuncic. Prin ordonanța din 11 august 2020 se confirmă că martorul Tabuncic a dat declarații false. Credibilitatea acestui martor este afectată, deoarece el și-a schimbat declarațiile pe parcursul procesului penal. Din analiza probelor instanța de apel a constatat că Dumitru Cherpec a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 iunie 2023.

e. Cererea de recurs

20. La 10 iulie 2023, Dumitru Cherpec a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței de achitare. Organul de urmărire penală nu a efectuat experimentul dispus de procurorul ierarhic superior. Din ordonanța din 11 august 2020 rezultă că martorul Gheorghe Tabuncic a declarat că el era la volanul automobilului și s-a schimbat cu locul cu Dumitru Cherpec. Instanța de apel eronat a interpretat această ordonanță când a considerat că nu este clar care declarații sunt veridice și care false. La confruntarea din 10 septembrie 2018, Gheorghe Tabuncic a declarat că el era la volanul automobilului. Instanța de apel incorect a indicat declarațiile inculpatului. În instanța de apel inculpatul a declarat că se afla pe bancheta din față, dar nu din spate cum este indicat în decizia din 12 aprilie 2023. Curtea de apel a comis o eroare gravă de fapt când a pus la baza deciziei de condamnare declarațiile martorilor Constantin Dănăilă și Ruslan Cîrlan. Acestea nu sunt confirmate prin alte probe și sunt combătute prin declarațiile martorilor Dorin Schițanu și Gheorghe Tabuncic. Fapta incriminată nu a fost comisă de el. Instanța de apel nu și-a motivat suficient de clar soluția. Curtea de apel eronat a indicat în decizie că inculpatul își recunoaște vina. De fapt el a declarat că se afla pe bancheta din față pentru pasager. Înregistrările audio confirmă eroarea comisă de instanța de apel.

21. La 19 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței, însă nimeni nu a prezentat referință.

f. Termenul de examinarea cauzei

22. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 12 martie 2018 – 10 februarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada: 12 februarie 2020 – 22 septembrie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 17 octombrie 2022 – 12 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 iulie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică

„legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs de la un temei la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

25. Recursul este declarat până la 01 septembrie 2023, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală. Recurentul consideră că instanța de apel a dat apreciere eronată probelor testimoniale. El critică faptul că la baza deciziei de condamnare au fost puse declarațiile martorilor Constantin Dănăilă și Ruslan Cîrlan și au fost desconsiderate declarațiile martorilor Dorin Schițanu și Gheorghe Tabuncic. Apărarea susține că Dumitru Cherpec nu a condus automobilul. Acuzarea eronată nu a efectuat experimentul dispus de procurorul ierarhic superior

26. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei de recurs a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)) și se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6), iar obligația instanței judecătorești de motivare a hotărârii judecătorești ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100).

27. Curtea de apel a motivat de ce acceptă declarațiile martorilor Dănăilă și Cîrlan și de ce apreciază critic declarațiile lui Gheorghe Tabuncic. În urma aprecierii probelor ea a constatat că Dumitru Cherpec a condus automobilul. Pentru a evita o reiterare inutilă, Curtea Supremă de Justiție își însușește argumentele și motivarea instanței de apel (vezi para. 19). Recurentul nu explică plauzibil în ce mod aprecierea probelor ar fi nerezonabilă. El doar își exprimă dezacordul cu această apreciere. Gheorghe Tabuncic, Dorin Schițanu și Dumitru Cheptea sunt prieteni. Tabuncic însăși a declarat la etapa urmăririi penale că a dorit să-l ajute pe Cherpec să scape de răspundere penală (vezi para. 11). La momentul documentării și testării cu aparatul „Drager”, Dumitru Cherpec nu a invocat că nu ar fi condus automobilul și a fost de acord să fie supus testării alcoolscopice (vezi para. 4, 6). Având în vedere consecințele juridice, este irațional că, în urma unui accident rutier, o persoană care știe că nu deține permis de conducere și a consumat alcool, să accepte schimbarea în locul șoferului și testarea alcoolscopică. Mai mult, condamnatul își făcea în acea perioadă studiile la facultatea de drept. Cei doi polițiști au declarat că accidentul s-a produs în fața lor și că nu au observat ca șoferul automobilului să se fi schimbat deși au privit mereu în direcția automobilului Škoda. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

28. Recurentul mai susține că acuzarea nu a efectuat experimentul dispus de procurorul ierarhic superior. La 24 aprilie 2019, procurorul superior a admis cererea apărării și a dispus petrecerea experimentului. Până la terminarea urmăririi

penale (07 februarie 2020), apărarea nu a asigurat prezența martorilor și nu a prezentat automobilul pentru efectuarea experimentului. Din acest motiv, procurorul Sergiu Mițăblîndă nu a efectuat experimentul (vezi para. 3). Completul reține că apărarea a solicitat petrecerea experimentului. Ea trebuia să întreprindă măsuri pentru asigurarea prezenței persoanelor și automobilului necesar pentru experiment. Apărarea a avut la dispoziție mai mult de nouă luni pentru a face acest lucru, însă nu a făcut. Recurentul nu poate invoca propriile omisiuni în susținerea recursului. Prin urmare, și acest argument este vădit neîntemeiat.

29. Curtea de apel a indicat în decizie că inculpatul ar fi recunoscut fapta de care este învinuit și s-ar fi aflat pe bancheta din spate. Potrivit înregistrării audio al ședinței de judecată, inculpatul a declarat că cunoaște fapta de care este învinuit și că se afla pe bancheta din față. Această eroare materială nu este suficientă pentru casarea deciziei instanței de apel. Aceste circumstanțe eronate nu au fost determinate pentru emiterea deciziei de condamnare. Curtea de apel și-a întemeiat în mod determinant decizia pe alte probe. Totodată, apărarea este în drept să înainteze cerere de corectarea erorilor materiale evidente în baza art. 249 Cod de procedură penală.

30. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de condamnatul Dumitru Cherpec împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.03 18:31:56 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă