



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Lisevici

(art. 287 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-856/23

Nr. PIGD 1-21173638-01-Ira-30052023)

Recurs inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) CPP; Încetarea eronată a procesului penal în baza amnistiei, în locul pronunțării unei sentințe de condamnare și liberare de pedeapsă, nu justifică admiterea recursului, deoarece admiterea acestuia nu ar produce efecte practice, iar problema invocată nu mai prezintă importanță fundamentală pentru jurisprudență.

03 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Silviu Gurițanu

Curtea de apel: Andrei Mironov, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco,

Grigore Colev, Serghei Gubenco, Afanasi Curdov

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Liliana Catan, Ion Guzun, Victor Boico

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părţilor recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Lisevici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ion Lisevici, născut în anul 1988 în or. Leova, a fost învinuit că, la 05 iunie 2021, aproximativ la ora 00:23, aflându-se în stare de ebrietate la terasa barului Î.I. „Cojocara Severin” din or. Leova, în urma unui conflict cu Alexei Speianu și Dionisie Bodolico, din intenții huliganice, le-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, cauzându-i lui Alexei Speianu dureri fizice, iar lui Dionisie Bodolico vătămări corporale neînsemnate. Faptele au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal. El a fost apărut de avocatul Victor Lupu.

2. Ion Lisevici a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală și aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Cererile au fost admise. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, din 16 februarie 2022, procesul penal în privința acestuia a fost încetat în temeiul amnistiei. Din contul inculpatului au fost încasate cheltuieli judiciare în sumă de 320 de lei.

3. La 03 martie 2022, procurorul Octavian Căinăreanu a declarat apel. El a solicitat condamnarea lui Ion Lisevici în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, aplicarea unei amenzi de 600 unități convenționale și liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

4. Prin [decizia din 30 mai 2022](#), Curtea de Apel Comrat a admis apelul procurorului, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a încetat procesul penal în privința lui Ion Lisevici în temeiul Legii nr. 243/2021. Instanța a încasat de la inculpat 320 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Instanța de apel a reținut că, întrucât inculpatul își exprimase acordul pentru aplicarea amnistiei în ședința preliminară, prima instanță nu trebuia să treacă la examinarea cauzei în fond și la cercetarea probelor, ci să înceteze procesul penal.

5. La 13 iulie 2022, procurorul Lilia Sîrbu a declarat recurs și a solicitat casarea deciziei instanței de apel, susținând că Ion Lisevici trebuia condamnat și liberat de executarea pedepsei în temeiul amnistiei, iar nu încetat procesul penal.

6. Prin [decizia din 05 decembrie 2022](#), Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului, a casat integral decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei. Curtea a reținut că, întrucât la momentul solicitării aplicării

amnistiei etapa ședinței preliminare fusese depășită, cauza nu mai putea fi încetată în temeiul art. 391 Cod de procedură penală. Instanța trebuia să pronunțe o hotărâre de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia în temeiul amnistiei, conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală.

7. Prin [decizia din 07 martie 2023](#), Curtea de Apel Comrat a respins apelul procurorului și a menținut sentința de încetare a procesului penal. Instanța a reținut că, prin depunerea cererii de aplicare a amnistiei, Ion Lisevici a fost de acord cu încetarea procesului penal, iar în cazul acordului expres al inculpatului urma să fie pronunțată o sentință de încetare, nu una de condamnare și liberare de executarea pedepsei.

8. La 27 aprilie 2023, procurorul Lilia Sîrbu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei, susținând că instanțele au încetat greșit procesul penal în temeiul amnistiei.

9. Urmărirea penală s-a desfășurat în perioada 26 iulie - 23 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 noiembrie 2021 - 16 februarie 2022; instanța de apel în perioadele 11 - 30 mai 2022 și 08 februarie - 07 martie 2023; instanța de recurs, în perioada 3 august - 05 decembrie 2022. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 30 mai 2023.

10. În perioada 30 mai 2023 - 04 mai 2026, cauza s-a aflat în procedură la judecători care au demisionat sau a căror transfer temporar a încetat. La 04 mai 2026, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Vladislav Gribincea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

16) norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.”

12. Prevederile relevante ale Legii nr. 243/2021 privind amnistia sunt următoarele:

„Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 29 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 28 aprilie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referea la motivarea deciziei instanței de apel. Procurorul consideră că instanța de fond a greșit când a încetat procesul penal pentru fapta prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal. În opinia sa, instanța trebuia să pronunțe o sentință de condamnare și apoi să aplice amnistia și să libereze condamnatul de pedeapsa penală. Acest argument se subscrie temeiului de la art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură (deciziile nr. [1ra-688/2022](#), [1ra-1690/2022](#), [1ra-38/2023](#)).

16. Amnistia poate produce trei efecte: înlăturarea răspunderii penale, înlăturarea pedepsei penale și reducerea sau comutarea pedepsei. Fiecare dintre aceste efecte se aplică în funcție de etapa procesului penal. Înlăturarea răspunderii se aplică în timpul urmăririi penale (conform art. 275 pct. 4 și art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală). Înlăturarea pedepsei se aplică în instanța de judecată, inclusiv în apel (conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală). Reducerea sau comutarea pedepsei se aplică după rămânerea definitivă a hotărârii și punerea ei în executare (art. 469 Cod de procedură penală). Aplicarea amnistiei este condiționată de acordul persoanei. Atunci când inculpatul solicită aplicarea amnistiei și, concomitent, examinarea cauzei în procedura prevăzută de

art. 364¹ Cod de procedură penală, iar instanța admite această cerere și trece la examinarea cauzei, soluția urmează a fi adoptată potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, prin pronunțarea unei sentințe de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia. Prin urmare, soluția instanței de apel de a menține încetarea procesului penal este eronată (hotărârile nr. [1ra-198/2023](#); [1ra-344/2023](#); [1ra-1407/2023](#), § 22-28; [1ra-372/2023](#), § 17). Prin urmare, soluția din decizia contestată este eronată.

17. Deși instanțele ierarhic inferioare nu au stabilit pedeapsa pentru fapta prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal și au încetat procesul penal în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, această omisiune nu este suficientă pentru casarea deciziei (încheierea nr. [1ra-372/2023](#), § 18). Cauza a fost examinat conform art. 364¹ Cod de procedură penală, iar inculpatul a recunoscut fapta încriminată. Completul este de acord cu procurorul că instanța trebuia să emită o hotărâre de condamnare și liberare de pedeapsă, nu una de încetare. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie a fost clarificată după decizia instanței de apel (a se vedea decizia nr. [1ra-303/24](#)). Indiferent de hotărârea adoptată, inculpatul oricum ar fi fost liberat de pedeapsa penală, iar încetarea procesului nu a afectat cu nimic dreptul eventual de a solicita despăgubiri pentru fapta comisă. În asemenea circumstanțe, recursul este inadmisibil, deoarece, chiar dacă ar fi admis, nu ar produce efecte practice, iar problema juridică invocată în recurs nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-64/24](#), § 73).

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 07 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.09.03 18:18:27 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru