



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Sabina Berezovschi

(art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-450/2024

1-18136865-01-Ira-08042024)

Recurs inadmisibil – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs; Inadmisibilitatea invocării în recurs a aspectelor care nu au fost invocate în instanța de apel.

03 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță: Octavian Dvornic

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Alexandru Gafton, Silvia Cekan,
Dorin Dulghieru, Liubovi Brînză

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Ion Guzun, Iurie Diaconu, Liliana Catan,
Victor Boico

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Sabina Berezovschi

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Sabina Berezovschi s-a născut în anul 1996 în or. Orhei. Ea a fost acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari, de mai multe persoane). Sabina Berezovschi a fost apărută de avocatul Aliona Dragomir.

2. Sabina Berezovschi a fost învinuită că, împreună cu alte persoane, în scopul obținerii unui profit, au procurat de la Ion Chiperi, Andrei Gori și alte persoane, droguri, etnobotanice și analogi ai acestora în proporții mari, pe care le păstrau, expediau, transportau, distribuiau și puneau în circulație pe teritoriul țării. La 22 decembrie 2017, aceasta, împreună cu Ion Chiperi, i-a vândut lui Ion Miron, un pachetel cu marihuana, contra sumei de 250 de lei. În urma percheziției corporale, de la Ion Miron a fost ridicat pachetelul cu 3,952 g de marihuana. Potrivit raportului de expertiză, marihuana este substanță stupefiantă, iar cantitatea comercializată constituie proporții mari. Fapta a fost încadrată conform art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 24 iulie 2019, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Centru](#), Sabina Berezovschi a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal. La încadrarea faptei, instanța a reținut doar modalitățile de păstrare, transportare și distribuire a substanțelor și a exclus acuzația de procurare din lipsă de probe. Inculpata a fost condamnată la patru ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul farmaceuticii și gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de patru ani.

4. La 06 august 2019, procurorul Alexandr Zlobin a depus apel. El a contestat sentința sub aspectul blândeții pedepsei și a solicitat aplicarea unei pedepse reale de patru ani de închisoare. Apelantul a invocat gravitatea infracțiunii, nerecunoașterea vinovăției și lipsa contribuției inculpatei la identificarea celorlalți participanți. El a considerat că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va asigura prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și există riscul comiterii unor

fapte similare mai grave.

5. La 23 noiembrie 2021, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța a reținut că pedeapsa de patru ani de închisoare cu suspendarea condiționată a executării este pe deplin echitabilă pentru resocializarea și corectarea inculpatei.

6. La 11 februarie 2022, procurorul Radu Săli a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. Recurentul a susținut că instanța de apel a menținut o pedeapsă prea blândă, nu a evaluat corect gradul prejudiciabil al faptei comise și comportamentul condamnatei. De asemenea, instanțele nu au constatat circumstanțe care să justifice suspendarea executării pedepsei.

7. La 06 iunie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța a constatat că individualizarea pedepsei cu suspendare este neîntemeiată. Instanța de apel a pus accentul doar pe personalitatea condamnatei și a ignorat gravitatea faptei, lipsa recunoașterii vinei și riscul de repetare a infracțiunii.

8. La 16 ianuarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința în partea stabilirii pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța a dispus suspendarea parțială, în baza art. 90¹ Cod penal, a pedepsei de patru ani de închisoare aplicată Sabinei Berezovschi. Astfel, doi ani de închisoare urmau să fie executați în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar restul pedepsei de doi ani de închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de trei ani. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a considerat nejustificată suspendarea condiționată totală a executării pedepsei, în contextul comiterii unei infracțiuni grave, al prezenței circumstanțelor agravante și al faptului că condamnată nu a recunoscut inițial vina.

9. La 13 martie 2024, avocata Aliona Dragomir, în numele condamnatei, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Recurenta solicită casarea deciziei și menținerea sentinței sau trimiterea cauzei la rejudecare. Ea susține că instanța a înlocuit nejustificat suspendarea condiționată a executării pedepsei cu suspendarea parțială în baza art. 90¹ Cod penal. Instanța a omis că fapta a reprezentat un incident izolat comis prin participație simplă, constând doar în primirea sumei de 250 de lei, în timp ce acuzația de procurare a drogurilor a fost exclusă din lipsă de probe. De asemenea, apărarea a criticat aprecierea declarațiilor martorilor și a argumentat că acestea sunt probe inadmisibile.

10. Urmărirea penală a fost pornită la 22 decembrie 2017 și s-a terminat la 26 februarie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 martie 2018 – 24 iulie 2019. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 30 august 2019 – 23 noiembrie 2021 și 05 august 2022 – 16 ianuarie 2024. Instanța de recurs a examinat cauza între 23 februarie și 06 iunie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 aprilie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 16 ianuarie 2024. Recursul a fost depus la 13 martie 2024, peste mai puțin de două luni. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

13. Cererea de recurs face trimiterea la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Recurenta nu este de acord cu pedeapsa aplicată și, totodată, critică aprecierea probelor.

14. Recurenta a invocat drept temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fiind pretinsă aprecierea vădit nerezonabilă a probelor în baza cărora a fost constatată vinovăția Sabinei Berezovschi. Apărarea nu a declarat apel, iar sentința primei instanțe a fost atacată doar de procuror, referitor la individualizarea pedepsei. Instanța de apel a casat sentința doar în partea pedepsei. În asemenea circumstanțe, suficiența probelor pentru constatarea vinovăției nu poate fi invocat în recurs, după cum prevede art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1248/2023](#), § 17).

15. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Recurenta nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de apel la stabilirea pedepsei. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatei Aliona Dragomir împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.03 18:34:33 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă