

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 23 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 martie 2014 de inculpatul

Moldovan Vitalie Stelian, născut la 08 noiembrie 1969, originar și domiciliat în or. Soroca, str. Bucovinei, nr. 7;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 28.11.2011 – 23.10.2013 (prima instanță)*
- 2. 11.11.2013 – 05.03.2014 (instanța de apel)*
- 3. 06.06.2014 – 09.07.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 23 octombrie 2013 *Moldovan Vitalie Stelian* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, echivalentul a 4 000 (patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita a anumită activitate legată de constatarea, descoperirea infracțiunilor și urmărirea persoanelor care le-au săvârșit, pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost dispusă încetarea procesului penal, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

2. În fapt, pe baza probelor administrate pe dosar, instanța de fond a constatat că, *Moldovan Vitalie*, activînd în calitate de inspector al Secției poliției

criminale a CPR Soroca, numit în această funcție prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 314-EF din 16.11.2006 și fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd permanent, în virtutea funcției deținute drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, abilitat potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) pct. 3) al Legii cu privire la poliție nr. 416-XVI din 18.12.1990, cu funcții de constatare și descoperire a infracțiunilor și urmărirea persoanelor care le-au săvîrșit, prin Dispozițiile întocmite în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (2) pct. 9), 11) Cod de procedură penală, de către ofițerii de urmărire penală a SUP a CPR Soroca: locotenent major de poliție Alexandru Postovic nr. 440 din 24.12.2010 și 64 din 18.01.2011 date în cadrul cauzei penale nr. 2010320664 (furt de la cet. Caldîba Alexandru – art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal) și locotenent major de poliție Nicolae Leșan nr. 86 și 88 din 07.02.2011 date în cadrul cauzelor penale nr. 2010320698 (furt de la cet. Palamaru Veronica – art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal) și 2010320688 (furt de la cet. Gînga Elifir – art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal), de către superiorii săi a fost însărcinat să efectueze măsurile operative de investigații pentru stabilirea faptuitorilor care au comis infracțiunile sus menționate.

Contrar intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, obligațiilor de serviciu și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și folosindu-se de situația de serviciu în interes personal în scopul sporirii rezultatelor sale și contribuirii formale la descoperirea infracțiunilor, din birou, în lipsa persoanelor, Vitalie Moldovan a confecționat procesele verbale de audiere în calitate de martori a cet. Melnic Elena, Bugu Alexei, Bezlatnîi Serghei și Railean Iurii din 10.01.2011, Pavel Bordian și Oleg Buzatu din 08.02.2011, Victor Bordian din 09.02.2011, Ruslan Parfinescu din 15.02.2011, Andrei Palanciuc și Motrofan Preida din 16.02.2011, falsificînd în așa mod procesele verbale de audiere a martorilor și semnăturile persoanelor nominalizate, care nu corespund cu cele a deținătorilor și astfel, prejudiciînd atît interesele justiției, cît și a părților vătămate, cărora prin infracțiune le-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada dintre 10 ianuarie – 16 februarie 2011, activînd în calitate de inspector al Secției poliției criminale a CPR Soroca, numit în această funcție prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 314-EF din 16.11.2006 și fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd permanent, în virtutea funcției deținute drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, abilitat potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) pct. 3) din Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, cu funcții de constatare și descoperire a infracțiunilor și urmărirea persoanelor care le-au săvîrșit, prin Dispozițiile, întocmite în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (2) pct. 9) din Codul de procedură penală, de către ofițerii de urmărire penală a SUP a CPR Soroca: locotenent major de poliție Alexandru Postovnic nr. 440 din 24.12.2010 și 64 din 18.01.2011 date în cadrul cauzei penale nr. 2010320664 (furt de la cet. Caldîba Alexandru – art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal) și locotenent major de poliție Nicolae Leșan nr. 86 și 88 din 07.02.2011 date în cadrul cauzelor penale nr. 2010320698 (furt de la cet. Palamaru Veronica- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod

penal) și 2010320688 (furt de la Gînga Elifir – art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal) de către superiorii săi a fost însărcinat să efectueze măsurile operative de investigații pentru stabilirea faptuitorilor care au comis infracțiunile sus menționate.

Contrar intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, obligațiilor de serviciu și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și folosindu-se de situația de serviciu în interes personal în scopul sporirii rezultatelor sale și contribuiri formale la descoperirea infracțiunilor, din birou, în lipsa persoanelor, Vitalie Modivan a confecționat procese verbale de audiere în calitate de martori a cet. Melnic Elena, Bugu Alexei, Bezlatnîi Serghei și Railean Iurii din 10.01.2011, Pavel Bordian și Oleg Buzatu din 08.02.2011, Victor Bordian din 09.02.2011, Ruslan Parfinescu din 15.02.2011, Andrei Palanciuc și Mitrofan Preida din 16.02.2011 și falsificînd în așa mod procese verbale de audiere a martorilor și semnăturile persoanelor nominalizate, care nu corespund cu cele a deținătorilor, a denaturat adevărul, astfel prejudiciind atît interesele justiției, cît și a părților vătămate, căroră prin infracțiunile-au fost cauzate daune în proporții considerabile, prin care a creat o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotit de legea penală.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate, din motiv că au fost admise erori procedurale de către prima instanță, precum și erori materiale în legătură cu încadrarea juridică a faptelor comise de către acesta.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 martie 2014 a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Moldovan Vitalie, cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut declarațiile martorilor date în ședința de judecată, raportul de expertiză tehnico-științific nr. 1802 din 02.09.2011 care au dovedit faptul falsificării proceselor verbale de audiere a martorilor, iar argumentul inculpatului precum că el nu este subiect al infracțiunilor incriminate, în virtutea funcției de inspector și nicidecum de ofițer de urmărire penală, instanța l-a considerat neîntemeiat, deoarece fișa de post și ordonanța de formare a unui grup de ofițeri de urmărire penală din 03.02.2011 emisă de procurorul în procuratura r-lui Soroca A. Galben, dovedește documental faptul împuternicirii inculpatului cu atribuții de efectuare a urmăririi penale, deci Moldovan Vitalie se încadrează în categoria subiectului special prevăzut la art. 327 Cod penal.

6. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar inculpatul, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele șaisprezece prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate, din motiv că a fost împuternicit să efectueze acțiuni care nu sunt de competența inspectorului poliției criminale, fiind delegat ilegal cu atribuții de efectuare a urmăririi penale – circumstanță care nu a fost reținută de ambele instanțe, ceea ce a constituit temei de adoptare a unei hotărîri de condamnare ilegale.

7. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Din materialele anexate la dosar, instanța de recurs constată că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui **Moldovan Vitalie** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie a fost analizată detaliat și minuțios în textul hotărîrii contestate, și anume: declarațiile martorului Bugu Alexandru (f.d. 221, vol. I); declarațiile martorului Palanciuc Andrei (f.d. 223, vol. I); declarațiile martorului Railean Iurie (f.d. 225, vol. I); declarațiile martorului Bezlatnîi Serghei (f.d. 240, vol. I); declarațiile martorului Parfinescu Ruslan (f.d. 242, vol. I); declarațiile martorului Buzatu Oleg (f.d. 252, vol. I); declarațiile martorului Bordian Pavel (f.d. 270, vol. I); declarațiile martorului Bordian Victor (f.d. 272, vol. I); raportul de expertiză tehnico-științific nr. 1802 din 02.09.2011 (f.d. 155-178, vol. I); adeverințele poștale de domiciliere a martorilor Buzatu Oleg și Preida Mitrofan (f.d. 2, 125, vol. I); procesul verbal de audiere a martorului Bugu Alexei (f.d. 62, vol. I); procesul verbal de audiere a martorului Bugu Alexandru (f.d. 63, vol. I); procesul verbal de audiere a martorului Bezlatnîi Serghei (f.d. 78-79, vol. I); procesul verbal de audiere a martorului Buzatu Oleg (f.d. 86-87, vol. I); procesul verbal de audiere a martorului Parfinescu Ruslan (f.d. 96-97, vol. I); procesul verbal de audiere a martorului Bordian Pavel (f.d. 103-104, vol. I); procesul verbal de audiere a martorului Melnic Elena (f.d. 114-115, vol. I); procesul verbal de audiere a martorului Preida Mitrofan (f.d. 121, vol. I); procesul verbal de audiere a martorului Railean Iurii (f.d. 127, vol. I); procesul verbal de audiere a martorului Bordian Victor (f.d. 132, vol. I).

De asemenea, Colegiul penal nu poate reține drept întemeiat argumentul recurentului precum că acesta a fost ilegal delegat cu atribuții de efectuare a urmăririi penale, deoarece el activează în cadrul CPR Soroca, astfel nefiind în drept să întocmească procese verbale de audiere a martorilor, ceea ce după opinia recurentului constituie un impediment în tragerea sa la răspundere penală în baza infracțiunilor imputate.

La cele expuse mai sus, Colegiul susține că subiectul special al infracțiunilor pentru care autorul recursului solicită să fie achitat, îl constituie **persoana publică**, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal reprezintă: *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de*

stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speța nominalizată, recurentul se identifică la categoria colaboratorului apărării, securității naționale și ordinii publice.

Prin urmare, exercitarea atribuțiilor în calitate de inspector al Secției poliției criminale ori în calitate de ofițer de urmărire penală a CPR Soroca nu influențează calitatea specială de persoană publică pentru care legiuitorul a prevăzut tragerea la răspundere penală atât în baza art. 327, cât și în baza art. 332 Cod penal.

În consecință, argumentele recurentului, precum că nu este vinovat de comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul inculpatului urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Moldovan Vitalie Stelian** împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 23 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 martie 2014 în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 august 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș