



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandr Țîgănescu

(art. 187 alin. (2) lit. e), f), 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-59/2024

Nr. PIGD 1-23042296-01-18012024)

Recurs inadmisibil – dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs.

10 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Instanța de fond – Mihail Cojocaru

Curtea de apel – Gheorghe Scutelnic, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Țigănescu, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Alexandr Țigănescu s-a născut în anul 1987 în mun. Bender. El a fost apărat de avocatul Elena Vlas.

2. Alexandr Țigănescu a fost învinuit că, la 01 martie 2023, în jurul orei 06:30, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe o stradă din mun. Bălți, a lovit-o pe Svetlana Butnari de mai multe ori cu pumnul în regiunea capului. În urma loviturilor, aceasta a căzut la pământ. Potrivit raportului de expertiză judiciară, leziunile corporale constatate au fost calificate drept neînsemnate. Ulterior, el i-a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „iPhone 13”, în valoare de 17.000 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal.

3. El a mai fost învinuit că, în aceeași zi, în jurul orei 07:20, aflându-se pe o altă stradă din mun. Bălți, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat și a amenințat-o pe Tatiana Carasiova cu răfuiala fizică. După ce aceasta nu a mai opus rezistență, Țigănescu i-a sustras în mod deschis din buzunarul scurtei un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi”, în valoare de 3.000 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal.

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 12 aprilie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Central, Alexandr Țigănescu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate și condamnat după cum urmează:

Infracțiunea	Pedeapsa	Art. 84 alin. (1) CP
art. 187 alin. (2) lit. e), f) CP	închisoare pe un termen de patru ani, fără aplicarea amenzii	închisoare pe un termen de cinci ani și șase luni
art. 187 alin. (2) lit. e), f) CP	închisoare pe un termen de patru ani, fără aplicarea amenzii	

5. Prin sentință au fost soluționate și chestiunile privind cheltuielile de judecată și soarta corpurilor delict.

6. La 18 aprilie 2023, avocatul Elena Vlas a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei și aplicarea suspendării condiționate a executării

acesteia, în temeiul art. 90 Cod penal. Avocatul a susținut că pedeapsa cu închisoarea este prea aspră. Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a colaborat cu organul de urmărire penală și s-a căit de cele comise.

7. Prin decizia [Curtii de Apel Bălți](#) din 15 noiembrie 2023 a fost respins apelul. Instanța a reținut că, la stabilirea pedepsei, prima instanță a ținut cont de criteriile prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal. Alexandr Țîganesco a fost anterior condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 11 ani și trei luni de închisoare, iar la scurt timp după eliberare a comis din nou două jafuri.

8. La 11 decembrie 2023, avocatul Elena Vlas a depus recurs în interesele condamnatului Alexandr Țîganesco, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei în latura pedepsei și dispunerea suspendării condiționate a executării acesteia, în temeiul art. 90 Cod penal. Avocatul a reiterat argumentele invocate în apel.

9. La 18 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referințelor la recurs. Referințe nu au fost depuse.

10. Urmărirea penală a fost pornită la 01 martie și s-a terminat la 15 martie 2023. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 22 martie – 12 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 12 iulie – 15 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 18 ianuarie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 15 noiembrie 2023. Recursul a fost depus la 11 decembrie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Recurenta a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. În esență, ea contestă nesuspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 16).

14. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Apărarea nu a menționat în

recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanțele ierarhic inferioare atunci când au stabilit pedeapsa. Alegerea modalității de executare a pedepsei, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, intră în discreția judecătorului și nu poate fi examinată în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Vlas împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.09.10 15:01:51 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan