



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

Nicolae Daniliuc

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1r-42/2026

Nr. PIGD 1-24147571-01-1r-25082026)

Recurs respins, deoarece hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală nu soluționează fondul cauzei penale și nu sunt susceptibile de revizuire în temeiul art. 458 Cod de procedură penală.

10 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorești

Instanța de fond – Dumitru Bosîi

Curtea de apel – Alexandru Spoială, Eugeniu Beșelea, Igor Chiroșca

Curtea de apel (revizuire) – Vitalie Budeci, Andrei Cazacicov, Mihail Proca

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 decembrie 2024, Nicolae Daniliuc a depus, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, o plângere la Judecătoria Chișinău. El a contestat ordonanța procurorului Roman Eremciuc din 14 noiembrie 2024 și ordonanța Procurorului General Ion Munteanu din 09 decembrie 2024, prin care i s-a refuzat primirea și examinarea plângerii sale în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală. Plângerea a vizat tragerea la răspundere penală a Ministrului Justiției în baza art. 332 Cod penal. Daniliuc a susținut că, în temeiul art. 265 Cod de procedură penală, procurorul nu avea dreptul să refuze primirea și înregistrarea plângerii sale. Plângerea trebuia examinată complet, obiectiv și sub toate aspectele, pentru stabilirea adevărului și, în urma probelor acumulate, procurorul urma să dispună începerea urmăririi penale sau refuzul în pornirea acesteia. El a mai invocat lipsa dreptului procurorului Roman Eremciuc de a deține funcția, începând cu 09 iunie 2019, făcând referire la Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 cu privire la adoptarea Declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 14 februarie 2025, plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.40-43). Instanța a reținut că sesizarea lui Nicolae Daniliuc exprimă dezacordul față de ordinul Ministrului Justiției nr. 206 din 16 iulie 2024, prin care i-a fost retrasă licența de exercitare a profesiei de avocat. Ordinul a fost contestat de petiționar în ordinea contenciosului administrativ, iar acțiunea acestuia a fost declarată inadmisibilă. Instanța a concluzionat că procurorii în mod obiectiv au refuzat primirea și examinarea sesizării în ordinea stabilită de art. 274 Cod de procedură penală. Argumentele petiționarului nu se bazează pe probe obiective, pertinente și concludente care să permită pornirea unui proces penal.

3. La 24 februarie 2025, Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii, reiterând argumentele din plângerea inițială. Prin decizia Curții de Apel Centru din 02 iulie 2025, recursul a fost respins ca inadmisibil (f.d.56-57). Instanța a reținut că încheierea contestată este irevocabilă și nu poate fi atacată cu recurs, întrucât nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală.

4. La 25 iulie 2025, Nicolae Daniliuc a înaintat o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Centru din 02 iulie 2025. El a susținut că decizia poate fi supusă revizuirii în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Declararea recursului ca inadmisibil i-a încălcat dreptul la un recurs efectiv și dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală. Revizuentul a mai invocat încălcarea principiului egalității părților și a susținut că prevederile art. 313 și 473 Cod de procedură penală sunt contrare normelor internaționale.

5. La 08 iulie 2026, Curtea de Apel Centru a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire. Potrivit instanței, decizia atacată nu poate face obiectul unei cereri de revizuire, deoarece nu constituie o hotărâre asupra fondului cauzei penale, dar de control a legalității unui act procesual al organului de urmărire penală. Suplimentar, instanța a constatat că argumentele invocate de revizuent nu indică circumstanțe noi, necunoscute instanței la momentul soluționării cauzei, ci urmăresc reexaminarea unor aspecte de fapt și de drept deja examinate de instanțele judecătorești.

6. La 27 iulie 2026, Nicolae Daniliuc a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 08 iulie 2026, admiterea cererii de revizuire și trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea recursului. El a reiterat argumentele din cererea de revizuire și a susținut că decizia Curții de Apel Centru din 06 martie 2025, emisă într-un caz similar, este incompatibilă cu decizia din 02 iulie 2025 emisă în cazul său. În opinia sa, cele două decizii irevocabile sunt în contradicție și nu se pot concilia, situație prevăzută ca temei de revizuire la art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală. Daniliuc a mai invocat că instanța de revizuire a interpretat și a aplicat greșit art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, întrucât această normă se referă la toate hotărârile judecătorești irevocabile, inclusiv încheierile.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. În contextul în care încheierea recurată a fost transmisă spre cunoștință părților prin poșta electronică la 14 iulie 2026, completul consideră că recursul depus la 27 iulie 2026 a fost înaintat în termen.

8. Completul constată că cererea de revizuire în original nu se regăsește la materialele dosarului. Cu toate acestea, lipsa originalului cererii din dosar nu împiedică examinarea recursului, întrucât aceasta este accesibilă în format electronic, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

9. Nicolae Daniliuc a solicitat revizuirea deciziei Curții de Apel Centru din 02 iulie 2025 privind respingerea recursului asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 14 februarie 2025.

10. Conform art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii. Această dispoziție nu poate fi interpretată izolat, ca incluzând orice act procedural denumit „hotărâre”,

„decizie” sau „încheiere”. Domeniul ei de aplicare rezultă din interpretarea sistematică a art. 458-462 Cod de procedură penală și din finalitatea revizuirii. Revizuirea este o cale extraordinară de retractare destinată înlăturării unei erori care afectează soluția irevocabilă asupra fondului procesului penal. Ea nu constituie o cale generală de reexaminare a fiecărui incident procedural soluționat irevocabil. Această concluzie rezultă și din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia cererile întemeiate pe art. 458 alin. (3) pct. 1)-4) sunt de competența instanței care ultima s-a pronunțat asupra „fondului cauzei”. Referirea expresă la fondul cauzei delimitează obiectul revizuirii: hotărârea contestată trebuie să conțină sau să mențină o soluție asupra fondului procesului penal, iar nu doar să rezolve o chestiune procedurală ori de admisibilitate (încheierea nr. [1rh-8/2026](#), § 12-13).

11. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2025 a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală. Instanța nu a soluționat o acuzație penală și nu a stabilit vinovăția sau nevinovăția unei persoane. Ea a verificat numai legalitatea ordonanțelor din 14 noiembrie 2024 și din 09 decembrie 2024, prin care a fost refuzată examinarea unei plângeri penale. Nici hotărârile pronunțate ulterior nu au schimbat natura acestei proceduri. La 02 iulie 2025, Curtea de Apel Centru s-a pronunțat asupra recursului declarat împotriva încheierii primei instanțe, iar la 08 iulie 2026 – asupra cererii de revizuire. Prin urmare, încheierea din 14 februarie 2025, precum și hotărârile pronunțate ulterior în cadrul aceleiași proceduri, nu constituie hotărâri asupra fondului cauzei penale, susceptibile de revizuire în sensul art. 458 Cod de procedură penală. Invocarea art. 458 alin. (3) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală nu înlătură acest impediment. De aceea, încheierea Curții de Apel Centru din 08 iulie 2026 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, urmează a fi menținută.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 08 iulie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.09.10 15:07:33 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan