



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Margareta Baibarac
(art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1182/2023
Nr. PIGD 1-18031782-01-Ira-24072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 16) CPP; Obligația instanței de apel de a verifica condițiile pentru aplicarea amnistiei; Art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 nu permite aplicarea acestei legi față de persoanele amnistiate anterior.

10 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Igor Mozgovoi

Instanța de apel: Angela Revenco, Ghenadie Liulca, Viorel Pușcaș, Ion Talpa,
Oxana Mironov, Svetlana Șleahțișki

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun, Victor Boico

Textul corespunde originalului

**Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui
Margareta Baibarac, în numele legii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Margareta Baibarac s-a născut în anul 1967 în raionul Rîșcani. Ea a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (escrocherie). Ulterior învinuirea i-a fost modificată în sensul excluderii agravantei calificative de la lit. c).

2. Margareta Baibarac a fost apărută de avocații Rodica Cojocar, Iurie Caraman, Ion Pascari și Natalia Uncu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Prin sentință, Margareta Baibarac a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la amendă în mărime de 500 de u.c., cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe termen de trei ani. Instanța a soluționat chestiunea corpurilor delictelor. La 16 februarie 2022, instanța de apel a admis apelul avocatului și a casat parțial sentința. Ea a pronunțat o hotărâre nouă prin care a încetat procesul penal în privința Margaretei Baibarac, cu liberarea ei de răspundere penală în temeiul amnistiei. Dispozițiile sentinței au fost menținute în partea referitoare la corpurile delictelor. La 18 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul, a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei.

4. La 02 mai 2023, Curtea de Apel Bălți a admis apelul, a casat sentința în latura pedepsei, a rejudecat cauza și a pronunțat o hotărâre nouă. Margareta Baibarac a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la amendă în mărime de 500 de u.c., echivalentul a 10.000 de lei. În temeiul Legii amnistiei nr. 243/2021, Margareta Baibarac a fost liberată de executarea pedepsei.

5. La 28 iunie 2023, procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței din 13 septembrie 2022.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 08 iunie și s-a terminat la 18 iulie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 iulie 2018 - 13 septembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 18 octombrie 2021 - 16 februarie 2022 și

25 august 2022 - 02 mai 2023. Instanța de recurs a examinat cauza între 16 mai - 18 iulie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 iulie 2023. Cauza a fost redistribuită judecătorului Alexandru Negru la 24 iulie 2026.

7. Margareta Baibarac a fost condamnată în altă cauză penală. Prin [sentința Judecătorei Bălți](#) din 25 octombrie 2021, Margareta Baibarac a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnată la amendă în mărime de 500 de u.c.. La 28 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea pedepsei. Margareta Baibarac a fost condamnată la amendă în mărime de 375 de u.c. și liberată de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie.

ÎN FAPT

8. Margareta Baibarac a fost învinuită că, acționând împreună cu alte persoane, l-a indus în eroare pe Mihail Creangă. Ea i-a prezentat un contract fals și l-a convins că fiul său, Denis Creangă, îi datora suma de 7.000 de lei pentru neexecutarea unei comenzi de confecționare a unui gard și a unei porți metalice. Sub pretextul evitării depunerii unei plângeri la poliție, la 22 iunie 2016, ea a pretins și a primit de la Mihail Creangă suma de 7.000 de lei, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile. Acțiunile Margaretei Baibarac au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal. La 01 noiembrie 2018, învinuirea înaintată Margaretei Baibarac a fost modificată în sensul atenuării. Inculpatei i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

9. La 13 septembrie 2021, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Central](#), Margareta Baibarac a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal. Prima instanță a considerat echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 de u.c., echivalentul a 10.000 de lei și privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor și surselor materiale pe termen de trei ani.

10. La 12 octombrie 2021, avocatul Ion Pascari în interesele Margaretei Baibarac, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. În apel, Margareta Baibarac a recunoscut vina. Ea împreună cu avocata Natalia Uncu nu au susținut cererea de apel inițială și au modificat cerințele. La 16 februarie 2022, Baibarac a înaintat o cerere de încetare a procesului în legătură cu intervenirea amnistiei (f.d.207-208 verso, vol. I).

11. Prin [decizia Curții de Apel Bălți](#) din 16 februarie 2022, apelul avocatului Ion Pascari a fost admis din alte motive. Sentința a fost casată în latura penală.

Procesul penal a fost încetat, iar Margareta Baibarac a fost liberată de răspundere penală în temeiul art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia.

12. La 20 aprilie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a susținut că instanța de apel a constatat corect incidența Legii amnistiei nr. 243/2021, însă a aplicat-o eronat, dispunând încetarea procesului penal. Aplicarea amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei, astfel că, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, urma să fie pronunțată o hotărâre de condamnare, cu liberarea de executarea pedepsei.

13. La 18 iulie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Bălți. Instanța a făcut trimitere la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și a indicat că, în cazul incidenței Legii amnistiei nr. 243/2021, urmează să se pronunțe o hotărâre de condamnare, cu liberarea de executarea pedepsei. Ea reține că decizia recurată este neclară, sumară și contradictorie, deoarece motivarea ei conține elemente specifice sentinței de condamnare și de încetare a procesului, fără a elucida dacă soluția este de reabilitare sau de nereabilitare.

14. La rejudecare, în ședința din 02 mai 2023, procurorul Inga Pascari a pledat pentru menținerea sentinței și respingerea cererii cu privire la aplicarea amnistiei. Ea a motivat că, într-o altă cauză penală, prin decizia Curții de Apel din 28 februarie 2023, Baibarac a fost liberată de executarea pedepsei în temeiul actului amnistiei, iar aplicarea repetată este contrară art. 6 lit. g) din Lege (f.d.22 verso, vol. II).

15. La 02 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul din alte motive decât cele invocate, a casat sentința a rejudecat cauza și a pronunțat o hotărâre prin care Margareta Baibarac a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal. Baibarac a fost condamnată la amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25.000 de lei. Instanța a omis să stabilească o pedeapsă complementară obligatorie. În temeiul Legii amnistiei nr. 243/2021, Maria Baibarac a fost liberată de executarea pedepsei stabilite. Decizia motivată a fost pronunțată și [publicată](#) pe portalul instanțelor la 30 mai 2023.

16. La 28 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurenta susține că instanța de apel corect a stabilit starea de fapt și vinovăția, însă a omis să-i aplice inculpatei pedeapsa complementară obligatorie. Ea mai invocă că, potrivit art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021, amnistia nu este aplicabilă persoanei care a beneficiat anterior, în tot sau în parte, de un act de amnistie pentru

săvârșirea unei alte infracțiuni. Condamnata a beneficiat anterior de prevederile aceleiași legi. Prin decizia Curții de Apel Bălți, din 28 februarie 2023, aceasta a fost liberată de executarea pedepsei în temeiul actului de amnistie. Această împrejurare constituia un impediment legal pentru aplicarea repetată a amnistiei.

17. La 24 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

16) norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.”

19. Prevederile relevante ale Legii nr. 243/2021 sunt următoarele:

„Art. 6. – (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:

...

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice

instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

22. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești. În speță, nu se contestă fapta sau vinovăția Margaretei Baibarac în comiterea ei. Recursul contestă soluția de liberare de executare a pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021, în contextul în care condamnatul a beneficiat anterior de Legea amnistiei. Curtea Supremă de Justiție a menținut practica instanțelor inferioare potrivit căreia amnistia nu se aplică persoanei care anterior a beneficiat de un act de amnistie (decizia nr. [1ra-1306/2017](#) § 8). Această practică este bine cristalizată în jurisprudența recentă a Curții (decizia nr. [1ra-595/2024](#) § 23-24, decizia nr. [1ra-1404/2023](#) § 23). Prin urmare, argumentele recurentului vor fi examinate prin prisma temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, care se referă la interpretarea legii contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție existente până la decizia instanței de apel.

23. Scopul art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 este prevenirea recurgerii repetate la mecanisme de clemență penală în privința aceleiași persoane și evitarea transformării amnistiei într-un mecanism de evitare repetată a executării pedepselor penale. Din momentul absolvirii de pedeapsă în cadrul unei cauze, absolvirea repetată în altă cauză devine imposibilă (decizia nr. [1ra-1404/2023](#) § 23).

24. Margareta Baibarac a fost liberată de pedeapsă penală în temeiul actului de amnistie prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023 (vezi para. 6). După această dată, potrivit art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021, aceasta nu mai poate beneficia din nou de amnistie. Instanța trebuie să verifice din oficiu condițiile de aplicare a Legii amnistiei. Dacă decide aplicarea amnistiei, ea trebuie să verifice existența tuturor condițiilor pentru aplicarea ei. Dacă materialele cauzei nu sunt suficiente, instanța trebuie să clarifice chestiunea înainte de a aplica actul de amnistie. În lipsa unei verificări efective a condițiilor stabilite de Legea amnistiei, o constatare generală că interdicțiile prevăzute de art. 6 nu sunt incidente, nu este suficientă.

25. Prin [sentință](#), Margaretei Baibarac i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 de u.c., echivalentul a 10.000 de lei și privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor și surselor materiale pe termen de trei ani (vezi para. 9). La stabilirea cuantumului amenzii de 25.000 de lei, instanța de apel a luat în calcul prevederile art. 64 alin. (2) Cod penal în redacția Legii nr. 207/2016 care a intrat în vigoare după 22 iunie 2016. Această lege înrăutățește situația condamnatei și nu poate fi aplicată retroactiv. Instanța de apel a omis să-i stabilească Margaretei Baibarac

pedeapsa complementară obligatorie (vezi para. 15). Aceste erori afectează legalitatea hotărârii pronunțate și de asemenea, sunt contrare jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Prin urmare decizia recurată urmează a fi casată cu menținerea sentinței.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Inga Pascari, casează decizia Curții de Apel Bălți din 02 mai 2023 și menține sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 13 septembrie 2021.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.09.10 15:46:26 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

