



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Oleg Hîncu

(art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-423/2026

Nr. PIGD 1-23008233-01-Ira-04062026)

Recurs inadmisibil; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu constituie temei de recurs.
--

10 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Anatolie Rusu

Instanța de apel: Ghenadie Liulca, Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Hîncu, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Oleg Hîncu s-a născut în anul 1984 în mun. Ungheni. În recurs el a fost apărat de avocatul Dorian Pînzaru.

2. Oleg Hîncu a fost învinuit că, în perioada anilor 2020–2021, aflându-se la domiciliul comun cu soția sa, Ludmila Hîncu, a manifestat sistematic față de aceasta un comportament agresiv, prin abuz psihologic, provocându-i stări de tensiune și suferință psihică, exprimate prin ofensări, injurii și insulte, în scopul izolării, intimidării, impunerii voinței și controlului personal. La 15 noiembrie 2020, și ulterior, în lunile decembrie 2020 și ianuarie 2021, acesta a inițiat conflicte cu Ludmila Hîncu la domiciliul comun, adresându-i cuvinte necenzurate. Acțiunile lui Oleg Hîncu au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal.

3. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 30 iulie 2025, [Judecătoria Ungheni](#) l-a recunoscut vinovat pe Oleg Hîncu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal și i-a aplicat pedeapsa de 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. De la Oleg Hîncu au fost încasate cheltuieli judiciare de 2.058 de lei. Acțiunea civilă a Ludmilei Hîncu a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea în beneficiul acesteia a prejudiciului moral în mărime de 70.000 de lei.

4. La 08 și, respectiv, 12 august 2025, partea vătămată Ludmila Hîncu și avocatul Dorian Pînzaru, în interesele lui Oleg Hîncu, au declarat apel. Ludmila Hîncu a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre, sub formă de închisoare pe un termen de patru ani. Ea a invocat comiterea infracțiunii în prezența copiilor minori și în stare de ebrietate, precum și faptul că Oleg Hîncu nu și-a recunoscut vina și nu s-a căit. Avocatul Dorian Pînzaru a solicitat achitarea lui Oleg Hîncu, susținând că vinovăția acestuia nu a fost demonstrată, iar probele au fost apreciate incorect. Ulterior, apărarea a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

5. La 30 aprilie 2026, [Curtea de Apel Nord](#) a respins ca nefondate apelurile. Instanța a reținut că vinovăția lui Oleg Hîncu a fost demonstrată, iar pedeapsa aplicată este suficientă pentru corectarea acestuia fără izolarea de societate. Circumstanțele agravante invocate de partea vătămată nu au fost reținute în rechizitoriu. Instanța a respins solicitarea apărării privind încetarea procesului

penal ca urmare a intervenirii termenului de prescripție. Ea a constatat că fapta imputată lui Oleg Hîncu a fost comisă în ianuarie 2021, iar la 05 septembrie 2021 acesta a comis o altă infracțiune, prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, fapt care a întrerupt cursul prescripției. Termenul a început să curgă din nou de la această dată și urma să expire la 05 septembrie 2026.

6. La 13 mai 2026, avocatul Corina Movilă, în interesele părții vătămate, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat aplicarea lui Oleg Hîncu a unei pedepse mai aspre, sub formă de închisoare pe un termen de patru ani, susținând că pedeapsa de 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității nu reflectă gravitatea faptelor și impactul acestora asupra victimei și copiilor minori.

7. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

8. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 18 august 2021 - 03 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 ianuarie 2023 - 30 iulie 2025, iar instanța de apel în perioada 22 august 2025 - 30 aprilie 2026. La 04 iunie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 30 aprilie 2026. Recursul a fost depus la 13 mai 2026. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Avocatul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El contestă blândețea pedepsei aplicate lui Oleg Hîncu și solicită aplicarea unei pedepse mai aspre. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 16). Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma acestui temei.

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Dimpotrivă, recurenta solicită aplicarea unei pedepse de patru ani închisoare, care depășește limita maximă prevăzută de legea aplicabilă faptei. La ziua comiterii faptei, art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal prevedea pedeapsa cea mai severă de închisoare de până la trei ani. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

13. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Corina Movilă împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 30 aprilie 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.09.10 16:39:16 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

Vladislav Gribincea
 Leonid Chirtoacă
Sergiu Stratan