



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ivan Melenciuc

(art. 151 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-699/2026
Nr. PIGD I-21077527-01-Ira-11082026)*

Recurs inadmisibil. Dezacordul cu pedeapsa aplicată în limitele prevăzute de lege, nu se încadrează în temeiurile de recurs.
--

10 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Mihail Ulinici

Instanța de apel: Ghenadie Liulca, Aurelia Andronache, Liudmila Iarmaliuc

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Melenciuc, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ivan Melenciuc s-a născut în anul 1992 în r-ul Ungheni. El a fost apărut de avocații Valentin Bobu și Anatolie Janu.

2. Ivan Melenciuc a fost învinuit că, la 15 februarie 2021, în jurul orei 23:30, aflându-se la domiciliul său din s. Agronomovca, r-ul Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict, i-a aplicat lui Alexandru Cengaru multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Fapta a fost încadrată în baza art. 151 alin. (1) Cod penal (vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață).

3. Cauza penală a fost examinată în primă instanță în procedură generală, în lipsa inculpatului, care a fost anunțat în căutare (f.d. 139). La 26 aprilie 2023, prin [sentința Judecătoriei Ungheni](#), Ivan Melenciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare. Executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de cinci ani cu condiția prestării a 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a încasat de la Ivan Melenciuc în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în mărime de 640 de lei. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai și are doi copii minori la întreținere, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, precum și de comportamentul provocator al părții vătămate. Instanța a apreciat că scopul pedepsei penale poate fi realizat fără executarea efectivă a acesteia.

4. La 11 mai 2023, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Valeriu Craciun, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei și dispunerea executării reale a pedepsei stabilite. Acuzatorul a susținut că suspendarea executării pedepsei nu este justificată. Infracțiunea comisă este una gravă iar inculpatul s-a eschivat de la judecată, ceea ce face imposibil exercitarea controlului de organul de probațiune.

5. La 09 iunie 2026, [Curtea de Apel Nord](#) a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a exclus prevederile art. 90 Cod penal și a dispus executarea de către Ivan Melenciuc a cinci ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a constatat că instanța de fond a aplicat

neîntemeiat art. 90 Cod penal. La individualizarea pedepsei, instanța de apel a reținut nerecunoașterea vinovăției, eschivarea de la judecată, comiterea anterioară a unor multiple contravenții și informațiile din cazierul penal care atestau încetarea unor alte cauze penale pe motiv de împăcare a părților.

6. La 29 iunie 2026, avocatul Anatolie Janu, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Avocatul susține că instanța de apel a exclus în mod neîntemeiat aplicarea art. 90 Cod penal. Instanța de fond a individualizat corect pedeapsa și a apreciat că scopul ei poate fi atins fără executarea efectivă a închisorii. El susține că gravitatea infracțiunii, judecarea cauzei în lipsa inculpatului și dificultatea exercitării controlului de către organul de probațiune nu justifică executarea efectivă a pedepsei. Aceste circumstanțe erau cunoscute primei instanțe, iar instanța de apel nu a identificat o eroare de drept sau circumstanțe noi care să justifice înlăturarea art. 90 Cod penal, ci a dat o apreciere diferită aceluiași circumstanțe.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 05 aprilie și s-a terminat la 30 mai 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 mai 2021 - 26 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 14 iunie 2023 și 09 iunie 2026. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 august 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 09 iunie 2026. Recursul a fost declarat pe 29 iunie 2026. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

9. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

10. Recursul se bazează pe temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la hotărârea arbitrară sau care se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Apărătorul contestă decizia doar în latura stabilirii pedepsei. Orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi evaluată în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar face ca pct. 5) să devină practic inoperant, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul poate fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

11. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă

limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Apărarea nu a indicat în cererea de recurs dispozițiile legale pretins încălcate de instanța de apel la individualizarea pedepsei. Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă, iar alegerea tipului pedepsei și a modalității de executare a acesteia, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, intră în discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Anatolie Janu împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 09 iunie 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.09.10 15:46:39 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru