

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte – Ghenadie Nicolaev,
judecătorii – Vladimir Timofti și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014 de inculpatul

Butucel Tudor Gheorghe, născut la 26 septembrie 1990, originar și domiciliat în s. Tohatin, mun. Chișinău;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 15.03.2012 – 29.06.2012 (prima instanță)*
- 2. 19.03.2014 – 09.04.2014 (instanța de apel)*
- 3. 06.06.2014 – 09.07.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2012 **Butucel Tudor Gheorghe** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Postica Nicolae în privința căruia recursul ordinar a fost examinat la data de 29 mai 2013.

Acțiunea civilă a părții vătămate Ghinda Elena cu privire la încasarea din contul inculpaților Butucel Tudor și Postica Nicolae a prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acestuia să se expună instanța contencioasă.

Acțiunea civilă a părții vătămate Ghinda Elena cu privire la încasarea prejudiciului moral din contul inculpaților Butucel Tudor și Postica Nicolae a fost

admisă parțial, cu dispunerea încasării din contul inculpaților a câte 5 000 (cinci mii) lei de la fiecare.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate pe dosar a constatat că, **Butucel Tudor Gheorghe**, la data de 14.02.2014, aproximativ la ora 22⁴⁰, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Postica Nicolae, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în fața scării nr. 1 al blocului locativ nr. 7, amplasat pe str. N. Milescu Spătaru, mun. Chișinău, aplicînd un pistol cu gaze de model „Perfecta Mod FBI 8000 cal. 8 mm.”, a atacat-o pe Ghinda Elena și amenințînd-o cu pistolul cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, în mod deschis a sustras de la ultima un telefon mobil de model „Sony Ericson Xperia mini” cu IMEI 012631001767365 la prețul de 2 000 lei și alte bunuri în valoare totală de 3 988 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate Ghinda Elena o daună în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Eugenia Barbaroșie în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei lui Butucel Tudor, rejudecarea cauzei în acea parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în privința sa, motivînd că recunoașterea persoanei ca fiind vinovată de comiterea unei fapte prevăzute de legea penală și atribuirea acesteia a calificativului de a fi condamnat fără a fi privat de libertate, constituie deja o pedeapsă aspră și educativă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

5. La 26 februarie 2014 a declarat apel Butucel Tudor, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului prevăzut pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile sale să fie reîncadrate juridic în baza art. 187 alin. (2) Cod penal și stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința sa.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014 apelul declarat de către inculpatul Butucel Tudor a fost respins ca fiind tardiv.

7. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014 a declarat recurs ordinar inculpatul Butucel Tudor, care invocînd temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii 187 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blînde în baza prevederilor art. 90 Cod penal.

8. Partea vătămată Ghinda Elena a prezentat referință pe marginea recursului, prin care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei.

9. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica

temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Însă, deși recurentul a invocat două dintre cele șaisprezece temeieri pentru recurs prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, conținutul și motivele recursului nu sunt desfășurate pe deplin, astfel încât autorul recursului invocă nemijlocit doar temeiurile legale de declarare a recursului ordinar, fără a ține cont de rigorile pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală, unde legiuitorul consemnează că cererea de recurs mai trebuie să includă în conținutul său și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Din textul recursului declarat de recurentul Butucel Tudor rezultă că, acesta nu a respectat aceste cerințe esențiale față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

Astfel, Colegiul penal statuează că recursul inculpatului exprimă doar dezacordul acestuia asupra soluției instanței de apel, iar în asemenea împrejurări, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu circumstanțele de fapt și de drept, ce ar justifica recursul declarat în sensul vizat de legislația în vigoare.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele formă și conținut.

10. În corespundere cu prevederile pct. 1) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Butucel Tudor Gheorghe** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014 în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 august 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș