



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

învinuirea lui

Ruslan Chelea

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-114/2026

Nr. PIGD 1-25137940-01-1cs-01092026)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

10 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Ruslan Chelea, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 ianuarie 2026, prin [sentința](#) Judecătorei Orhei, sediul Central, Ruslan Chelea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare, în penitenciar de tip deschis. În temeiul art. 90¹ Cod penal, instanța a dispus executarea a doi ani în penitenciar de tip deschis, iar restului de doi ani fiind suspendat condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de un an. Totodată, acestuia i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. Instanța a examinat acțiunea civilă. La 28 ianuarie 2026, 06 februarie 2026, procurorul Gheorghe Mîtu și, respectiv, avocata Georgeta Lupea, în numele inculpatului, au depus apel.

2. Conform informațiilor din PIGD, la 25 februarie 2026, dosarul a ajuns la Curtea de Apel Nord. La 07 iulie 2026, inculpatul a depus la Curtea de Apel Nord o cerere de strămutare a cauzei, prin care solicită strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. El invocă dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Nord, având în vedere că judecătorul raportor Viorica Severin a activat anterior în Judecătoria Orhei și nu va examina cauza penală obiectiv. Ședința de judecată, stabilită pentru 23 iulie 2026, a fost amânată în legătură cu cererii de strămutare pentru examinare Curții Supreme de Justiție.

3. La 01 septembrie 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Inculpatul solicită strămutarea cauzei invocând pretinsa lipsă de obiectivitate și imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Nord. Cererea de

strămutare este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. O asemenea situație nu există în această cauză. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este clară și uniformă, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (vezi, drept exemplu, încheierile nr. [1ra-540/2024](#), [1ra-556/2024](#), [1ra-539/2024](#), [1ra-124/2025](#), [1ra-90/2026](#)).

6. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Ruslan Chelea.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.11 13:11:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă