



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

învinuirea lui

Vladimir Munteanu și Nichita Petrușca
(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-116/2026
Nr. PIGD 1-26082687-01-1cs-03092026)*

Cererea de strămutare respinsă. Lipsa de încredere în procurorul care a exercitat urmărirea penală nu este temei de strămutare a cauzei.
--

10 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Vladimir Munteanu și Nichita Petrușca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 septembrie 2026, avocatul Grigore Postovanu, care acționează în interesele părții vătămate Alexandru-Iskender Can, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicita strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad. El susține că a intenționat să depună la Procuratura Drochia, Oficiul Rîșcani, o cerere de împăcare. Procurorul care conducea urmărirea penală l-a îndemnat să renunțe la exercitarea acestui drept procesual. În această discuție i-au fost adresate expresii profund jignitoare. Din acest motiv, el a solicitat recuzarea procurorului și s-a adresat cu sesizare către Procurorul General și Consiliul Superior al Procurorilor. În urma audierii, i-au fost făcute în mod repetat referiri la răspunderea penală în baza art. 313 Cod penal, în legătură cu declarațiile care urma să le dea. El nu susține că judecătorul Lucian Ghervas ar fi exercitat presiuni asupra sa. Strămutarea cauzei este necesară pentru a crea o distanță instituțională suficientă față de împrejurările conflictuale produse la etapa urmăririi penale.

2. Cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 03 septembrie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

3. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

4. Strămutarea este cerută în esență pe motiv că partea vătămată nu ar avea încredere în procurorul care a exercitat urmărirea penală. Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă

și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. O asemenea situație nu există în această cauză. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este clară și uniformă, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (vezi, drept exemplu, încheierile nr. [1ra-540/2024](#), [1ra-556/2024](#), [1ra-539/2024](#), [1ra-124/2025](#), [1ra-90/2026](#)).

5. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Drochia. Mai mult, în cererea de strămutare este indicat că judecătorul nu a exercitat presiuni asupra părții vătămate. Avocatul nu a motivat convingător necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță. Eventuala imparțialitate a procurorului care conducea urmărirea penală, urma să fie verificată de procurorul ierarhic superior. Adresarea către organele disciplinare a procurorilor, în mod obișnuit, nu reprezintă în sine un temei de strămutare a cauzei penale. Prin urmare, strămutarea nu poate fi admisă.

6. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Grigore Postovanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.11 13:17:42 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă