



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Emil Burbulea

(art. 326 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-205/2026

1-20029436-01-Ira-31032026)

Recurs inadmisibil; Cauza examinată conform procedurii simplificate se soluționează de curtea de apel prin decizie irevocabilă. Conform legii, asemenea decizii nu pot fi contestate cu recurs. Faptul că curtea de apel a examinat cauza potrivit procedurii apelului și a menționat că decizia se contestă cu recurs nu poate lipsi de efect Legea 83/2023.

10 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță: Tatiana Sobolschi

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru, Ion Talpa,
Ecaterina Arseni, Ghenadie Liulca

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,
Victor Boico

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Emil Burbulea, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Emil Burbulea s-a născut în anul 1967 în r-nul Dondușeni. El a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (19 capete de acuzare).

2. Emil Burbulea este învinuit că, acționând intenționat și în interes material, în perioada octombrie 2018 – mai 2019, în cadrul mai multor întâlniri și discuții avute cu mai multe persoane, candidați la obținerea permisului de conducere sau rude ale acestora, a susținut că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița (Agenția Servicii Publice). El a afirmat că poate determina examinatorii să evalueze pozitiv cunoștințele candidaților și să le atribuie calificativul „admis” la probele teoretice și/sau practice ale examenului auto pentru diverse categorii („B” sau „C”). Burbulea a pretins, a acceptat și a primit sume de bani de la candidați sau de la rudele acestora (Natalia Albu, Diana Tabac, Oleg Gîscă, Natalia Sandiuc, Tudor Vîrnav, Grigore și Iulia Lisnic, Nicolai Clocicov, Victor Jidoveanu, Mihail Eșanu, Vladislav Lisnic, Serghei Cocier, Ilie Chiselița, Veronica Caț, Andrei Burbulea, Alina Răileanu, Vasile Bădicean, Igor Rusu, Igor Panțîru și Vladimir Pricop) în schimbul influenței invocate. Pentru fiecare episod în parte, sumele pretinse și primite variaua, fiind de ordinul a 50, 150, 300, 350, 400 sau 500 de euro, ori sume fixe de 8.000 de lei. Acțiunile lui Burbulea pe aceste episoade au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. La 13 august 2020, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, Emil Burbulea a fost recunoscut vinovat de comiterea a 19 infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și condamnat la câte trei ani de închisoare pentru fiecare episod. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, el a fost condamnat la trei ani și șase luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de trei ani. Circumstanțe agravante nu au fost identificate, iar ca circumstanțe

atenuante sau reținut recunoașterea vinei, căința sinceră, comportamentul loial în fața instanței și săvârșirea infracțiunii pentru prima dată. În temeiul art. 106 Cod penal, instanța a dispus confiscarea specială de la Emil Burbulea a sumei de 132.652,62 de lei.

5. La 25 august 2020, procurorul în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa a câte trei ani de închisoare pentru fiecare episod, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal – o pedeapsă de cinci ani de închisoare, cu executare.

6. La 14 decembrie 2021 [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, inclusiv din oficiu. Emil Burbulea, a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea a 19 infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. El a fost pedepsit la câte trei ani de închisoare pentru fiecare infracțiune. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă de cinci ani de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de patru ani. În rest, sentința a fost menținută.

7. La 09 februarie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea parțială a deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă suspendarea executării pedepsei. Procurorul a susținut că condamnatul a săvârșit 19 episoade de trafic de influență, ceea ce denotă gradul sporit de pericol social și justifică aplicarea unei pedepse cu executare reală. Recunoașterea vinovăției și căința sinceră au fost deja valorificate la reducerea pedepsei în cadrul procedurii simplificate. Suspendarea executării pedepsei a fost nejustificată și disproporționată în raport cu numărul și gravitatea faptelor comise

8. La 08 august 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul și a dispus rejudecarea cauzei în partea aplicării art. 90 Cod penal. Ea a constatat că hotărârea contestată nu cuprinde o motivare rațională privind suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța de apel nu a apreciat corespunzător faptul că Burbulea a comis 19 episoade de trafic de influență, ceea ce denotă un comportament infracțional repetat, iar circumstanțele favorabile reținute la aplicarea procedurii simplificate nu pot fi utilizate suplimentar pentru a justifica suspendarea executării pedepsei cu închisoarea.

9. Dosarul s-a aflat în examinare la Curtea de Apel Nord în perioada 20 octombrie 2022 – 12 februarie 2026. Aproximativ 20 de ședințe de judecată stabilite până la 17 decembrie 2024 au fost amânate din motivul neprezentării lui Emil Burbulea sau la cererile lui de amânare. La 17 decembrie 2024, cauza penală a fost redistribuită unui alt complet de judecată, iar prima ședință a fost stabilită pentru 11 februarie 2025. Următoarele șase ședințe, la fel, au fost amânate, fiind dispusă de mai multe ori aducerea silită a condamnatului în ședința de judecată. Cercetarea judecătorească în instanța de apel a început la 27 ianuarie 2026 cu participarea lui Emil Burbulea (f.d.98-99 vol.X).

10. La 12 februarie 2026, [Curtea de Apel Nord](#) a admis apelul, a casat sentința în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța a exclus aplicarea art. 90 Cod penal. Potrivit deciziei, Emil Burbulea a săvârșit 19 episoade distincte de trafic de influență, fapt ce demonstrează un caracter repetat al conduitei infracționale. Deși infracțiunile fac parte din categoria celor mai puțin grave, ele prezintă un grad ridicat de pericol social prin afectarea încrederii în instituțiile publice. Ea a considerat nejustificată suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța a reținut că circumstanțele atenuante (recunoașterea, regretul și cooperarea) au fost deja valorificate prin reducerea pedepsei conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

11. La 23 februarie 2026, Emil Burbulea a fost reținut în vederea executării pedepsei stabilite prin decizia din 12 februarie 2026 (f.d. 62-63, vol. X).

12. La 19 februarie 2026, condamnatul a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție sau constatarea executării integrale a pedepsei de probațiune și încetarea executării noii pedepse cu închisoarea reală. El susține că infracțiunile de trafic de influență, la momentul comiterii, făceau parte din categoria celor mai puțin grave și aveau un termen de prescripție de cinci ani. Ultimele acțiuni s-au consumat în mai 2019, termenul de prescripție s-a împlinit în mai 2024. De asemenea, invocă executarea integrală a pedepsei sub formă de probațiune, aplicată prin decizia din 14 decembrie 2021. Recurentul arată că a fost scos oficial de la evidența Biroului de Probațiune Dondușeni la 14 decembrie 2025, ceea ce face din executarea pedepsei un fapt consumat.

13. La 12 august 2026, condamnatul a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei penale. Deoarece soluționarea recursului era programată pentru 10 septembrie 2026, cererea nu a fost distribuită pentru examinare.

14. La 20 august 2026, Curtea Supremă de Justiție a solicitat Procuraturii și părții vătămate depunerea referințelor. Procurorul în Secția Reprezentarea învinuirii în CSJ, Sergiu Crijanovschi, a depus referință în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că apelul urma a fi examinat conform procedurii de recurs, cu pronunțarea unei decizii irevocabile. Acuzarea consideră că nu sunt incidente prevederile art. 60 Cod penal, deoarece instanța de apel s-a pronunțat în mod legal strict asupra individualizării pedepsei condamnatului, în limitele rejudecării stabilite de Curtea Supremă de Justiție, având în vedere că vinovăția a fost deja stabilită definitiv.

15. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 27 martie 2019 – 22 ianuarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 ianuarie – 30 martie 2020. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 20 mai 2020 – 30 mai 2022 și 20 iunie 2023 – 12 decembrie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 25 octombrie 2022 – 22 mai 2023. La 21 februarie 2024, dosarul a ajuns din nou la

Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Până la 02 august 2023, sentințele emise conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală puteau fi atacate cu apel sau recurs, în funcție de pedeapsa maximă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02 august 2023), a modificat acest aspect, prevăzând că aceste sentințe se atacă doar cu recurs. Articolul IV alin. (2) al acestei legi prevede următoarele:

„(2) Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”

17. La data deciziei curții de apel, articolul 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

...

1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;”

18. Art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală prevede:

„Curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătorești, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.”

19. Art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală prevede:

„Hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia, când cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Această cauză penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La data depunerii apelului, sentința primei instanțe putea fi contestată cu apel.

21. Potrivit articolului IV alin. (2) din Legea nr. 83/2023, urmau a fi examinate conform procedurii apelului doar cauzele în care instanța de apel a început cercetarea judecătorească până la 02 august 2023. Celelalte apeluri trebuiau examinate conform procedurii recursului.

22. Până la 02 august 2023, cercetarea judecătorească în curtea de apel încă nu începuse. Aceasta a început la 27 ianuarie 2026 (vezi para. 9). Prin urmare, Legea nr. 83/2023 a devenit incidentă, iar cauza urma a fi examinată de instanța de apel potrivit procedurii recursului. Faptul că curtea de apel a examinat cauza potrivit procedurii apelului și a menționat că decizia sa poate fi contestată cu recurs nu poate lipsi de efect o lege. Mai mult, având în vedere procedura și obiectul examinării în apel și în recursul depus în temeiul art. 444 Cod de procedură penală, această eroare nu a afectat cu nimic drepturile condamnatului.

23. Conform art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, decizia curții de apel a devenit irevocabilă la data pronunțării. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi contestate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel. Recursul împotriva deciziilor pronunțate de curtea de apel, ca instanță de recurs, nu este prevăzut de lege. Decizia Curții de Apel Nord din 12 februarie 2026 nu mai poate fi contestată prin căi ordinare de atac. Prin urmare, cererea dată reprezintă o cale de atac neprevăzută de lege. După cum prevede art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, o asemenea cerere de recurs este inadmisibilă.

24. Având în vedere confuzia cu privire la calea de atac creată de instanța de apel, completul explică suplimentar recurentului că, în anul 2022, Curtea Supremă de Justiție a casat decizia instanței de apel doar în partea aplicării art. 90 Cod penal (vezi para. 8). În rest, decizia instanței de apel a fost menținută. Prin urmare, trimiterea cauzei la rejudecare nu a determinat continuarea curgerii termenului de prescripție, iar termenul de prescripție nu a expirat.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Emil Burbulea împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 12 februarie 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.11 13:41:16 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă