



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Alexandru Moscaliuc și Mihail Verjac

(art. 151 alin. (2) lit. d) și 179 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-723/23*

*1-20086051-01-Ira-11052023)*

Recursuri inadmisibile depuse până la 01 septembrie 2023; Aprecierea probelor de către instanța de apel nu este nerezonabilă; Imposibilitatea invocării în recurs a motivelor neinvocate în apel.

10 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Tamara Mereuță

Instanța de apel – Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Moscaliuc și Mihail Verjac, în numele legii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Alexandru Moscaliuc și Mihail Verjac s-au născut în anul 1997 și, respectiv, 1999, în raionul Hîncești. Ei au fost învinuiți în baza art. 151 alin. (2) lit. d) și 179 alin. (1) Cod penal (vătămare corporală gravă comisă de două sau mai multe persoane și violare de domiciliu).

2. Alexandru Moscaliuc a fost apărut de avocații Ion Bătrîncea și Alexandru Iachimciuc, iar Mihail Verjac de avocații Marin Aftenii, Elena Cojocar și Anatolie Bunduchi.

**a. Învinuirea adusă**

3. Alexandru Moscaliuc și Mihail Verjac au fost învinuiți că, la 07 martie 2020, ora 23:30, împreună și de comun acord cu o altă persoană neidentificată, au pătruns ilegal și fără permisiune în gospodăria lui Alexandru Anastasii și Mariana Matveiciuc, situată în raionul Hîncești. Fapta a fost încadrată în baza art. 179 alin. (1) Cod penal.

4. Alexandru Moscaliuc și Mihail Verjac au mai fost învinuiți că, la 07 martie 2020, ora 23:30, împreună și de comun acord cu o altă persoană neidentificată, aflându-se în gospodăria lui Alexandru Anastasii și Mariana Matveiciuc situată în raionul Hîncești, i-au aplicat lui Alexandru Anastasii mai multe lovituri cu bâte de lemn peste diferite părți ale corpului, cauzându-i fracturi și leziuni care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă. Fapta a fost încadrată în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal.

**b. Probele**

5. Raportul de constatare din 01 aprilie 2020 confirmă că la Alexandru Anastasii au fost depistate leziuni corporale care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă (f.d. 27, vol. I). Aceiași concluzie se regăsește și în raportul de expertiză judiciară din 30 iunie 2020. Leziunile au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent (f.d. 64-65, vol. I).

6. Partea vătămată Alexandru Anastasii a declarat că, în seara respectivă, a deschis poarta și a fost lovit de Alexandru Moscaliuc. Cu Moscaliuc era Mihail Verjac și încă o persoană. Când a fost lovit de Moscaliuc, el a căzut în curtea casei,

după care îl loveau toți cei veniți. Ei aveau bețe de lemn. El nu le-a permis lui Moscaliuc și Verjac să intre în curtea casei. Moscaliuc avea un băț în mână, iar la Verjac nu a văzut vreun băț în mână. El nu ține minte dacă a fost bătut de Verjac (f.d. 135-136, vol. I). Partea vătămată și-a susținut declarațiile și la curtea de apel (f.d. 30-31, vol. II).

7. Martorul Mariana Matveiciuc a declarat că, la 07 martie 2020, ambii inculpați au venit la poartă. Soțul (Alexandru Anastasii) a ieșit la poartă, după care și ea a ieșit afară și a văzut că soțul a căzut pe spate și unul din inculpați a căzut deasupra. Moscaliuc a căzut peste soț, iar, Verjac și încă o persoană îl băteau. Inculpații aveau două bețe. Mihail Verjac îl lovea pe soț cu bățul în cap. Conflictul a avut loc în ograda sa, la trei metri de la poartă. Ea nu a permis inculpaților să intre în ogradă (f.d. 137-139, vol. I).

8. Inculpatul Alexandru Moscaliuc a declarat că, la 07 martie 2020 au mers la Mariana (Matveiciuc), însă a ieșit Alexandru Anastasii. El l-a tras să-l bată și îl lovea cu pumnii. Anastasii a căzut. El credea că bate o altă persoană și îi pare rău că l-a bătut pe Anastasii. Ei în ogradă nu au intrat (f.d. 141-142, vol. I). În instanța de apel Moscaliuc a declarat că pe Anastasii l-a lovit cu bățul. Nu a văzut ca Mihail Verjac să-l lovească pe Anastasii. În gospodăria lui Matveiciuc erau doar ei doi (f.d. 33, vol. II).

9. Inculpatul Mihail Verjac a declarat că, venind după lucru, l-a chemat Alexandru Moscaliuc și s-au pornit spre Mariana Matveiciuc. Alexandru s-a dat jos din căruță și a strigat la poartă. Mariana și Alexandru (Anastasii) au ieșit. El i-a aplicat lui Anastasii una sau două lovituri în picior, iar în cap nu i-a aplicat lovituri. El regretă cele comise. El în ogradă nu a intrat și nu avea nimic în mână. Moscaliuc l-a lovit pe Anastasii cu un băț. Când se băteau, ei au căzut jos lângă poartă, iar Moscaliuc era peste Anastasii (f.d. 143-144, vol. I). În instanța de apel Verjac a declarat că nu ține minte dacă l-a lovit pe Anastasii. În gospodăria lui Matveiciuc erau doar ei doi (f.d. 32, vol. II).

### **c. Sentința**

10. Cauza a fost examinată în prima instanță în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 05 august 2021 au fost condamnați:

| <b>Numele și prenumele</b> | <b>Vinovat de comiterea infracțiunilor</b> | <b>Pedeapsa</b>      | <b>Art. 84 Cod penal</b>          |
|----------------------------|--------------------------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| Alexandru Moscaliuc        | art. 179 alin. (1) Cod penal               | un an de închisoare  | 11 ani și șase luni de închisoare |
|                            | art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal       | 11 ani de închisoare |                                   |
| Mihail                     | art. 179 alin. (1) Cod penal               | un an de închisoare  | opt ani și șase luni              |
|                            | art. 151 alin. (2) lit. d) Cod             | opt ani de           |                                   |

|        |       |            |               |
|--------|-------|------------|---------------|
| Verjac | penal | închisoare | de închisoare |
|--------|-------|------------|---------------|

Instanța a reținut că declarațiile lui Alexandru Anastasii și Mariana Matveiciuc confirmă că Moscaliuc și Verjac au comis violarea de domiciliu. Moscaliuc și Verjac i-au aplicat lui Anastasii mai multe lovituri cu bâtele de lemn peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămare gravă a integrității corporale.

#### **d. Procedura în apel**

11. La 17 și 20 august 2021, avocații Ion Bătrîncea și Alexandru Iachimciuc, au declarat apel în interesele lui Alexandru Moscaliuc. Ei au solicitat achitarea inculpatului pe capătul de învinuire privind violarea domiciliului. Pentru acuzarea de vătămare gravă ei au solicitat recalificarea în art. 151 alin. (1) Cod penal și aplicarea unei pedepse mai blânde. La dosar nu există probe care să demonstreze violarea de domiciliu. Partea vătămată are interes direct în soluționarea cauzei în folosul său. Apărătorii au susținut că vătămarea corporală gravă a fost comisă doar de Moscaliuc, deoarece acesta a aplicat lovituri cu bâta de lemn. Din acest motiv, fapta urmează a fi recalificată în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde și aplicarea art. 90 Cod penal.

12. La 18 și 20 august 2021, avocații Marin Aftenii și Elena Cojocar, au declarat apel în interesele lui Mihail Verjac. Ei au solicitat achitarea inculpatului pe ambele capete de învinuire. La dosar nu există probe care să demonstreze violarea de domiciliu. Partea vătămată are interes direct în soluționarea cauzei în folosul său. Apelanții au susținut că vătămarea corporală gravă a fost comisă doar de Moscaliuc, deoarece acesta a aplicat lovituri cu bâta de lemn. Din acest motiv, fapta urmează a fi recalificată în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

13. La ședința din 30 mai 2022, apărătorul Alexandru Iachimciuc, în interesele lui Alexandru Moscaliuc, a înaintat cerere prin care a solicitat audierea expertului. Din expertiză rezultă că leziunile au fost produse prin lovirea unui obiect dur contondent, iar învinuiți sunt două persoane. Curtea de apel a lăsat deschis subiectul privind audierea expertului (f.d. 36-37, vol. II). La ședința din 16 noiembrie 2022 au fost cercetare probele. Apărarea nu a avut completări pentru etapa de cercetare a probelor. Instanța a dispus finalizarea cercetării judecătorești (f.d. 62, vol. II). La 07 decembrie 2022, curtea de apel a reluat cercetarea judecătorească, pentru cercetarea înregistrării audio a unei ședințe din prima instanță (f.d. 77-81, vol. II). La ședința din 23 ianuarie 2023, după cercetarea înregistrării audio, apărarea iarăși nu a avut completări pentru etapa de cercetare a probelor (f.d. 98, vol. II).

14. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2023 au fost admise apelurile depuse de apărare. Sentința a fost casată parțial, inclusiv din alte motive. Alexandru Moscaliuc și Mihail Verjac au fost recunoscuți vinovați în baza art. 151 alin. (2) lit. d) și 179 alin. (1) Cod penal. Ei au fost eliberați de pedeapsă pentru violarea de domiciliu, din motivul intervenirii prescripției. Pentru infracțiunea de

vătămare corporală gravă, Moscaliuc a fost condamnat la 11 ani de închisoare, iar Verjac la opt ani de închisoare. Curtea de apel a reținut că, prin declarațiile lui Mariana Matveiciuc și Alexandru Anastasii, se confirmă infracțiunea de violare de domiciliu. Instanța a încadrat juridic faptele și a respins argumentele apărării referitor la lipsa elementelor infracțiunii de violare a domiciliului. Declarațiile lui Mariana Matveiciuc și Alexandru Anastasii și raportul de expertiză confirmă vătămarea corporală gravă comisă de Moscaliuc și Verjac. Martorul Mariana Matveiciuc a văzut cum Verjac îl lovește pe Anastasii cu un băț în cap. Curtea de apel a respins solicitarea apărării referitor la recalificarea faptei în art. 151 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta a fost comisă de ambii inculpați. Cererea privind audierea expertului a fost respinsă, deoarece nu au fost constatate divergențe sau neclarități în raportul de expertiză medico-legală. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 martie 2023.

15. La 21 aprilie 2023, avocatul Anatolie Bunduchi, în interesele lui Mihail Verjac, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală. El a solicitat achitarea lui Mihail Verjac pe ambele capete de acuzare. Recurentul a susținut că instanța de apel a interpretat eronat probele. Doar Alexandru Moscaliuc l-a lovit pe Anastasii cu o bâță în regiunea capului. Verjac nu s-a implicat în conflict și nu a lovit partea vătămată. Declarațiile martorului Mariana Matveiciuc sunt bazate pe presupuneri și urmează a fi apreciate critic. Instanța de apel eronat a constatat comiterea vătămării corporale grave de către Verjac. Curtea de apel neîntemeiat a respins audierea expertului. Raportul de expertiză medico-legală nu confirmă că, Verjac a aplicat lovitură care ar putea provoca vătămarea gravă. Apărătorul considera că lipsesc elementele infracțiunii.

16. La 11 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței, însă nimeni nu a prezentat referință.

17. La 29 septembrie 2023, Alexandru Moscaliuc a declarat recurs, scris olograf în limba română și semnat în limba rusă. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel. Recurentul a indicat că și-a recunoscut vina și a colaborat cu organele de anchetă. Martorul Mariana Matveiciuc a făcut declarații false în prima instanță.

18. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 21 mai – 20 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada: 23 iulie 2020 – 05 august 2021. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 26 august 2021 – 23 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 mai 2023.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Recursul apărătorului Anatolie Bunduchi, în interesele lui Mihail Verjac, a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Recursul lui Alexandru Moscaliuc a fost declarat la 29 septembrie 2023,

adică peste mai mult de șase luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel. Condamnatul a participat la ședința de pronunțare a dispozitivului și a făcut declarații în limba rusă, fiind asistat de interpret. Recurentul nu a participat la ședința de pronunțare a deciziei motivate și la acel moment se afla în detenție. La dosar nu este dovada recepționării de către condamnat a traducerii deciziei motivate a instanței de apel. Prin urmare, recursul se consideră depus în termen.

#### **i. Mihail Verjac**

21. Apărătorul Anatolie Bunduchi, în interesele lui Mihail Verjac, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală. În esență el nu este de acord cu aprecierea probelor în curtea de apel. El consideră că Verjac nu l-a lovit pe Anastasii cu bățul în cap și respectiv nu i-a provocat vătămarea gravă. Recurentul consideră că lipsesc elementele infracțiunii. Curtea de apel neîntemeiat a respins cererea de audierea expertului.

22. Curtea de apel a reținut că martorul Mariana Matveiciuc a văzut cum Verjac îl lovește pe Anastasii cu un băț în cap. Raportul de expertiză medico-legală confirmă că părții vătămate i-a fost cauzată vătămare corporală gravă. Recurentul nu explică plauzibil în ce mod aprecierea probelor ar fi nerezonabilă. El doar își exprimă dezacordul cu această apreciere. Argumentul că vinovăția sa nu a fost dovedită a fost examinat și respins de către instanța de apel. Curtea de apel a constatat că probele administrate în cadrul cauzei penale demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) și 179 alin. (1) Cod penal. Instanța de apel a încadrat juridic faptele și a respins argumentele apărării referitor la lipsa elementelor infracțiunii. Completul nu consideră că recurentul a probat că decizia contestată se bazează pe aprecierea nerezonabilă a probelor. Prin urmare, recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

23. Recurentul nu este de acord că instanța de apel a respins cererea de audierea expertului. Cererea de audierea expertului a fost depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele lui Alexandru Moscaliuc (vezi para. 13). Potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile prevăzute la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel. Mihail Verjac sau apărătorii săi nu au solicitat în apel audierea expertului. Prin urmare acest argument nu poate fi invocat de către Verjac în recurs sau avocatul acestuia. Mai mult, apărarea nu a avut completări la etapa de cercetare a probelor. Prin decizia curții de apel, audierea expertului solicitată de către celălalt inculpat a fost respinsă. Instanța nu a constatat divergențe sau neclarități în raportul de expertiză medico-legală. Completul nu consideră această motivare drept nerezonabilă. Mai mult, apărarea nu a clarificat în recurs care aspecte de importanță determinantă pentru soluționarea cauzei urmau a fi clarificate de către expert. Prin urmare, chiar dacă ar fi fost admisibil, acest argument nu ar fi avut nici o șansă de succes.

#### **ii. Alexandru Moscaliuc**

24. Alexandru Moscaliuc a declarat recurs, fără a indicat vreun temei. El susține că martorul Mariana Matveiciuc a făcut declarații false în prima instanță. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ce se referă la carențe de motivare a deciziei instanței de apel.

25. Alegațiile recurentului precum că martorul Mariana Matveiciuc ar fi dat declarații false nu se confirmă prin nici o probă. Curtea de apel a constatat că probele administrate în cadrul cauzei penale demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) și 179 alin. (1) Cod penal. Însăși condamnatul a declarat că l-a lovit pe Anastasii cu un băț, în timp ce era în gospodăria lui Matveiciuc (para. 8). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de condamnatul Alexandru Moscaliuc și avocatul Anatolie Bunduchi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid  
Date: 2026.09.11 13:25:50 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă