



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandr Calîn

(art. 361 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-594/2023

Nr. PIGD 1-22123635-01-Ira-19042023)

Recurs inadmisibil: Omisiunile instanței de apel de a explica de ce a ales una din pedepsele alternative prevăzute pentru infracțiunea respectivă și neaplicarea art. 55 Cod penal nu se încadrează în temeiurile de recurs.

17 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Stanislav Rău

Instanța de apel: Dmitri Fujenco, Liudmila Caraianu și Serghei Gubenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Calîn, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Alexandr Calîn s-a născut în anul 1991 în mun. Ceadâr-Lunga. El a fost apărut de avocatul Igor Arseni.

2. Alexandr Calîn a fost învinuit că, la 06 februarie 2022, în scopul obținerii unui certificat medical fals privind rezultatul negativ al testului PCR la COVID-19, a identificat pe internet persoane care ofereau asemenea certificate și a comandat, contra plată, întocmirea unui certificat pe numele său. La 07 februarie 2022, el a primit în format electronic certificatul medical nr. 327725.2022, pretins a fi eliberat de laboratorul „INVITRO DIAGNOSTICS”, potrivit căruia ar fi efectuat testul și ar fi obținut rezultat negativ la SARS-CoV-2. Ulterior, el l-a prezentat la punctul de trecere a frontierei Ceadâr-Lunga-1, la intrarea în Republica Moldova, pentru a evita regimul de carantină. Fapta a fost încadrată în baza art. 361 alin. (1) Cod penal

3. Cauza a fost examinată în procedură simplificată, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală. La 04 octombrie 2022, [Judecătoria Comrat](#), sediul Ceadâr-Lunga, l-a recunoscut vinovat pe Alexandr Calîn de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, l-a liberat de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal și i-a aplicat o amendă contravențională de 150 de unități convenționale (7.500 de lei). De la acesta au fost încasați și 2.100 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Instanța a reținut că Alexandr Calîn a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, și-a recunoscut vina, nu avea antecedente penale, se caracteriza pozitiv, avea doi copii minori și putea fi corectat fără tragerea la răspundere penală.

4. La 14 octombrie 2022, procurorul Dmitrii Ianac a declarat apel, solicitând condamnarea lui Alexandr Calîn în baza art. 361 alin. (1) Cod penal și aplicarea unei amenzi de 400 de unități convenționale. El a susținut că art. 55 Cod penal a fost aplicat fără indicarea circumstanțelor care justificau liberarea de răspundere penală, și fără a ține cont suficient de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei.

5. La 30 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a admis apelul, a casat sentința și l-a recunoscut vinovat pe Alexandr Calîn de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a constatat că nu existau circumstanțe care să confirme că acesta putea fi corectat fără tragerea la

răspundere penală și că fapta prezenta un pericol social sporit, întrucât viza atât regimul documentelor oficiale, cât și respectarea măsurilor de combatere a COVID-19. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante și de faptul că infracțiunea era una ușoară. Decizie motivată a fost pronunțată la 25 ianuarie 2023.

6. La 08 februarie 2023, avocatul Igor Arseni a declarat recurs, fără a indica vreun temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea integrală a deciziei, invocând că instanța de apel a agravat situația condamnatului prin aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, deși procurorul a solicitat o amendă de 400 de unități convenționale, și că a refuzat neîntemeiat aplicarea art. 55 Cod penal.

7. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

8. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 19 mai - 15 august 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 august – 04 octombrie 2022, iar instanța de apel în perioada 01 noiembrie - 30 noiembrie 2022. La 18 aprilie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție. În perioada 16 mai 2023 – 08 iulie 2025, cauza s-a aflat în procedură la judecători care au demisionat sau a căror transfer temporar a încetat. La 08 iulie 2025, cauză a fost repartizată judecătorului Vladislav Gribincea.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 25 ianuarie 2023. Recursul a fost declarat la 08 februarie 2023. Având în vedere că, la data depunerii recursului, termenul de recurs era de 30 de zile, recursul a fost declarat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Avocatul nu a indicat expres vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. El susține că instanța de apel a aplicat nejustificat munca neremunerată în folosul comunității, deși procurorul a solicitat aplicarea unei amenzi. El mai contestă refuzul aplicării art. 55 Cod penal. Aceste argumente se subscriu temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referea la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale.

12. Procurorul a solicitat aplicarea unei amenzi de 400 de unități convenționale, iar instanța de apel i-a aplicat lui Alexandr Calîn 100 de ore de

muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit art. 62 Cod penal, amenda este o pedeapsă mai blândă decât munca neremunerată în folosul comunității.

13. Curtea Supremă de Justiție a explicat anterior că doar instanța de judecată este responsabilă de individualizarea pedepsei, independent de pedeapsa solicitată de procuror, și că aplicarea unei pedepse mai aspre nu afectează în sine dreptul la apărare (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 120; încheierea nr. [1ra-1234/2023](#), § 18).

14. Sancțiunea art. 361 alin. (1) Cod penal prevedea amenda de până la 650 de unități convenționale, munca neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore sau închisoarea de până la doi ani. Instanța de apel a redat însă incomplet această sancțiune, menționând doar munca neremunerată și închisoarea și omițând amenda. Deși a reținut că aplicarea unei pedepse mai severe dintre cele alternative trebuie justificată, instanța nu a explicat de ce amenda solicitată de procuror nu era suficientă pentru atingerea scopului pedepsei. Totuși, această carență nu este suficientă pentru admiterea recursului. Alegerea de către judecător a unui tip de pedeapsă din câteva pedepse alternative prevăzute de lege nu se încadrează în temeiurile de recurs. Pedeapsa aplicată era prevăzută de sancțiunea art. 361 alin. (1) Cod penal și a fost stabilită în limitele rezultate din aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Mai mult, hotărârea a fost pusă în executare în februarie 2023.

15. În ceea ce privește neaplicarea art. 55 Cod penal, completul reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Aplicarea sau neaplicarea art. 55 Cod penal ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor relevante pentru liberarea de răspundere penală ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinată în recurs de Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, acest argument nu se încadrează în temeiurile de recurs (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1835/2023](#), § 18).

16. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Igor Arseni împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 noiembrie 2022

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Vladislav Gribincea
Leonida Chirtoacă

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.09.17 17:01:02 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ