



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Danu

(art. 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-731/2023
Nr. PIGD 1-22040522-01-Ira-12052023)*

Recurs inadmisibil. Admiterea apelului din alte motive rezultă din decizie. Încadrarea juridică nu este eronată dacă elementul contestat rezultă din descrierea faptică a acuzației. Dezacordul cu proporționalitatea unei pedepse aplicate legal nu constituie temei de recurs.

17 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dorin Munteanu

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari.

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Danu, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Igor Danu s-a născut în anul 1993 în mun. Chișinău. În recurs el este apărat de avocatul Pavel Zamfir.

2. Igor Danu a fost învinuit că, la 20 februarie 2022, în jurul orei 21:00, aflându-se în marketul „Linella” de pe șos. Muncești 402, mun. Chișinău, din motive huliganice, printr-o obraznicie deosebită și profitând de un pretext neînsemnat pentru a se răfui, a inițiat un conflict cu Iurie Pîslari. În prezența mai multor persoane, el i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, după care a continuat agresiunea în fața magazinului, unde i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele. În urma loviturilor, Iurie Pîslari a suferit vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Inițial, fapta a fost încadrată în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal. Ulterior, procurorul a constatat că semnul calificativ privind săvârșirea anterioară a unui act de huliganism nu putea fi reținut, deoarece Igor Danu fusese deja condamnat pentru fapta anterioară de huliganism. La 07 aprilie 2022, procurorul a modificat învinuirea, în sensul atenuării, și a încadrat fapta în baza art. 287 alin. (1) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei (f.d. 152, vol. I).

3. În susținerea învinuirii, procurorul a prezentat declarațiile părții vătămate Iurie Pîslari și ale martorilor Dumitru Dogari și Dumitru Babințechi, precum și alte probe administrate la urmărirea penală. La etapa urmăririi penale, partea vătămată a declarat că, la 20 februarie 2022, în jurul orei 21:00, în marketul „Linella” de pe șos. Muncești 402, una dintre două persoane necunoscute i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea feței și a corpului, în urma cărora a căzut la pământ. Anterior, el nu a avut conflicte cu acestea (f.d. 14, vol. I). Martorii Dumitru Babințechi și Dumitru Dogari au confirmat conflictul și aplicarea loviturilor, inclusiv cu piciorul în regiunea feței, după care partea vătămată și-a pierdut cunoștința (f.d. 22 și 25, vol. I). Raportul de expertiză din 21 februarie 2022 a constatat leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, iar producerea lor prin cădere din poziție verticală a fost exclusă (f.d. 29, vol. I). Înregistrările video ridicate la 21 februarie 2022 au fost examinate la 24 februarie 2022, fiind fixate circumstanțele incidentului (f.d. 34-35, vol. I).

4. La urmărirea penale, Igor Danu și-a recunoscut vina, a colaborat cu organul de urmărire penală și s-a căit sincer (f.d. 89, vol. I). Prin ordonanța din 21 martie 2022, față de el a fost aplicată obligația de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile (f.d. 102, vol. I). La 25 martie 2022, acesta a părăsit Republica Moldova prin punctul de trecere Leușeni-Albița, iar locul aflării sale nu a mai fost cunoscut (f.d. 119, vol. I). Prin încheierea din 07 aprilie 2022, față de el a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii și el a fost anunțat în căutare (f.d. 126-135, vol. I). În prima instanță, Igor Danu nu a făcut declarații, deoarece nu s-a prezentat la ședințe. Partea vătămată Iurie Pîslari de asemenea nu s-a prezentat. Potrivit informației prezentate de procuror, partea vătămată se eschiva de la executarea unei sentințe, iar aducerea sa silită nu a fost posibilă, acesta fiind plecat din Republica Moldova (f.d. 155).

5. La 21 iulie 2022, [Judecătoria Chișinău](#), sediul Buiucani, l-a recunoscut vinovat pe Igor Danu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i-a stabilit pedeapsa de un an și opt luni de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a dispus încasarea de la Igor Danu în beneficiul statului a sumei de 448 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

6. La 03 august 2022, avocatul Sergiu Breazu a declarat apel în interesele lui Igor Danu. El a solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Avocatul a invocat că Igor Danu și-a recunoscut vina, a colaborat cu organul de urmărire penală și s-a căit sincer.

7. În ședința instanței de apel, avocații Sergiu Breazu și Pavel Zamfir au solicitat aplicarea unei amenzi, iar procurorul Radu Sâli a solicitat respingerea apelului. Inculpatul Igor Danu și partea vătămată nu s-au prezentat, deși au fost legal citați. Curtea de Apel a dispus examinarea cauzei în lipsa lor. În privința lui Igor Danu, instanța a reținut că acesta se eschiva de la prezentare, locul aflării sale nu putea fi stabilit și fusese anunțat în căutare.

8. La 17 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul din alte motive, inclusiv din oficiu, a casat total sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Igor Danu a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an și opt luni de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a dispus încasarea de la Igor Danu în beneficiul statului a 448 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Instanța de apel a constatat că prima instanță nu a descris corespunzător fapta după modificarea învinuirii. Rejudecând cauza, instanța de apel a constatat că Igor Danu, acționând din motive huliganice, printr-o obraznicie deosebită, incalacînd ordinea publică și profitînd de un pretext neînsemnat, a inițiat conflictul cu Iurie Pîslari și i-a aplicat repetat lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței, cauzându-i vătămări corporale ușoare. Acțiunile întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal. Instanța a respins solicitarea apărării privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Ea a reținut că susținerile privind

recunoașterea vinei, colaborarea cu organul de urmărire penală și căința sinceră aveau caracter declarativ și nu erau susținute de probatoriu. Instanța a mai reținut lipsa circumstanțelor atenuante, faptul că Igor Danu fusese anterior condamnat pentru infracțiuni de huliganism și că acesta s-a eschivat de la prezentarea în instanță. În aceste condiții, ea a apreciat că amenda, munca neremunerată în folosul comunității sau suspendarea executării pedepsei nu ar asigura scopul pedepsei și că era necesară executarea reală a pedepsei cu închisoarea. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 februarie 2023.

9. La 09 martie 2023, avocatul Pavel Zamfir a declarat recurs în interesele lui Igor Danu, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a susținut că instanța de apel nu a indicat clar temeiul pentru care a admis apelul din alte motive. De asemenea, instanța a invocat că „obraznicia deosebită” nu figura în învinuirea modificată. Referitor la pedeapsă, avocatul a criticat valorificarea condamnărilor anterioare pentru huliganism și lipsa motivării necesității aplicării închisorii, invocând recunoașterea vinovăției și circumstanțele personale ale condamnatului. El a solicitat rejudecarea cauzei în apel sau, alternativ, casarea deciziei în latura pedepsei și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

10. La 12 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs. În referința depusă, procurorul Pavel Guțan a solicitat declararea recursului inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat, susținând că instanța de apel a motivat suficient atât vinovăția lui Igor Danu, cât și pedeapsa aplicată, ținând cont de persoana condamnatului și antecedentele sale, inclusiv două condamnări pentru infracțiuni similare.

11. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 22 februarie - 21 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 martie 2022 – 21 iulie 2022; instanța de apel în perioada 12 august 2022 – 17 ianuarie 2023. La 12 mai 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție. În perioada 12 mai 2023 – 09 iulie 2025, cauza s-a aflat în procedură la judecători care au demisionat, sau a căror transfer temporar a încetat. La 08 iulie 2025, cauză a fost repartizată judecătorului Vladislav Gribincea.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia integrală a fost pronunțată la 14 februarie 2023. La acea dată, termenul pentru declararea recursului era de 30 de zile. Recursul a fost declarat la 09 martie 2023. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recursul avocatului este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El susține că instanța de apel nu a indicat clar motivul pentru care a admis apelul din alte considerente și nu și-a motivat suficient soluția. Totodată, el invocă faptul că în învinuirea modificată nu se regăsea „obraznicia deosebită” și contestă aplicarea pedepsei cu închisoarea, precum și valorificarea condamnărilor anterioare pentru huliganism. Criticile privind motivarea deciziei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Argumentele referitoare la „obraznicia deosebită” țin, în esență, de calificarea juridică a faptei și vor fi examinate prin prisma pct. 12), iar criticile privind individualizarea pedepsei vor fi examinate în temeiul pct. 10).

15. Referitor la critica întemeiată pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, avocatul susține că instanța de apel nu a indicat clar motivul pentru care a admis apelul din alte motive. Deși apelul apărării viza doar aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, instanța de apel era obligată, potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, să examineze și aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Curtea de apel a constatat că, după modificarea învinuirii la art. 287 alin. (1) Cod penal, prima instanță nu a descris clar fapta considerată dovedită. Anume această deficiență a determinat admiterea apelului din alte motive, inclusiv din oficiu, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri. Prin urmare, această critică este vădit neîntemeiată.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală reglementează ipoteza în care starea de fapt nu este contestată, însă încadrarea juridică este eronată. Avocatul susține că instanța de apel s-a limitat la expunerea conținutului laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fără a-și motiva suficient concluzia privind încadrarea juridică a faptei, și că a reținut „obraznicia deosebită”, deși, în opinia sa, acest element nu figura în învinuirea modificată. Completul constată că, prin ordonanța din 07 aprilie 2022, procurorul a modificat învinuirea în sensul atenuării, de la art. 287 alin. (2) lit. a) la art. 287 alin. (1) Cod penal, fără a modifica descrierea faptică a acuzației, care menționa expres „obraznicia deosebită” (vezi para. 2). Instanța de apel a raportat fapta reținută la art. 287 alin. (1) Cod penal și a explicat că acțiunile inculpatului au încălcat ordinea publică, au fost însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și, prin caracterul lor, s-au manifestat prin obraznicie deosebită (vezi para. 7). Faptul că „obraznicia deosebită” nu a fost reiterată în dispozitivul ordonanței nu înseamnă că această împrejurare a fost exclusă din acuzație. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

17. Avocatul susține că pedeapsa cu închisoarea este prea severă, că instanța nu a motivat de ce o pedeapsă neprivativă de libertate nu ar fi suficientă și că a acordat o pondere nejustificată condamnărilor anterioare pentru infracțiuni similare. Din art. 427 alin. (1) rezultă că în recurs sunt reparate doar erorile de drept. Prin urmare, temeiul prevăzut de pct. 10) este incident doar atunci când pedeapsa a fost individualizată contrar prevederilor legale. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea

fondului cauzei, care, de regulă, nu este reexaminat în recurs de Curtea Supremă de Justiție. Instanța de recurs nu poate interveni asupra severității sancțiunii atât timp cât aceasta a fost stabilită în limitele prevăzute de lege. Curtea Supremă de Justiție a aplicat aceeași abordare în toate cauzele soluționate începând cu august 2024 (vezi, drept exemplu, în încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Pavel Zamfir împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.09.17 17:01:09 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Stela Bleșceaga

Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă