



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Boris Popescu

(art. art. 179 alin. (2), 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-267/2024*

*Nr. PIGD 1-20100328-01-Ira-28022024)*

Recurs inadmisibil; În instanța de apel încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părților poate avea loc doar când este depus apel împotriva sentinței de achitare.

17 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Iurie Hîrbu

Instanța de apel: Igor Mănăscuță, Oxana Robu, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Boris Popescu, în numele legii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Boris Popescu s-a născut în anul 1988 în r-nul Telenеști. În recurs, el este apărat de avocatul Alexandru Cebanaș.

2. Boris Popescu a fost învinuit de comiterea a două infracțiuni. La 08 mai 2020, între orele 17:00–18:00, aflându-se în stare de ebrietate și împreună cu Tudor Găină, el ar fi pătruns fără consimțământ în gospodăria lui Ion Caplanciuc din s. Verejeni, r-nul Telenеști. La cererea proprietarului de a părăsi domiciliul, aceștia au refuzat, iar Tudor Găină a aplicat violență părții vătămate. Fapta lui Boris Popescu a fost încadrată în baza art. 179 alin. (2) Cod penal. El a mai fost învinuit că, în a doua decadă a lunii ianuarie 2021, pe timp de noapte, a pătruns în curtea lui Gheorghe Popescu din s. Verejeni și a sustras o bicicletă sportivă „MORGAN USA”, în valoare de 3.000 de lei. Fapta a fost încadrată în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La 04 aprilie 2022, [Judecătoria Orhei](#), sediul Telenеști, l-a recunoscut vinovat pe Boris Popescu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și a încetat procesul penal în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a încasat de la Boris Popescu 7.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Acțiunea privind prejudiciul material a fost admisă în principiu. De la Boris Popescu au fost încasate în beneficiul statului 409,99 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

4. La 18 aprilie 2022, procurorul Petru Zmuncilă a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea referitoare la încetarea procesului penal în temeiul amnistiei și condamnarea lui Boris Popescu la câte doi ani de închisoare pentru fiecare infracțiune, iar, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilirea unei pedepse definitive de trei ani și șase luni de închisoare. Procurorul a susținut că Boris Popescu nu putea beneficia de amnistie, întrucât fusese anterior condamnat la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate excepțional de grave.

5. În apel, Boris Popescu și partea vătămată Gheorghe Popescu au solicitat încetarea procesului penal pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, ca urmare a împăcării intervenite prin cererea din 12 iunie 2023 anexată la dosar. Partea vătămată a confirmat că prejudiciul i-a fost reparat

și că bicicleta i-a fost restituită (f.d. 42–44, vol. III). La 12 iunie 2023, instanța de apel a început și a finalizat cercetarea judecătorească, iar ultimul cuvânt al inculpatului a fost stabilit pentru 11 septembrie 2023 (f.d. 45-50, vol. III).

6. La 08 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care i-a aplicat lui Boris Popescu pedeapsa de șase luni de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal și de un an de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a stabilit pedeapsa definitivă de un an și trei luni de închisoare, cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința a fost menținută. Instanța a constatat că amnistia a fost aplicată eronat. Boris Popescu fusese condamnat anterior pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, calificată drept excepțional de gravă, și executase în parte pedeapsa cu închisoarea, fiind ulterior liberat condiționat înainte de termen. Prin urmare, era incidentă restricția prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Legea nr. 243/2021. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de recunoașterea vinovăției, examinarea cauzei în procedură simplificată, căința manifestată și datele privind persoana inculpatului, apreciind că scopul pedepsei putea fi atins doar prin executarea efectivă a închisorii. Curtea de apel a respins cererea privind încetarea procesului penal ca urmare a împăcării, deoarece aceasta nu a fost invocată în prima instanță și nu putea fi admisă pentru prima dată în apel.

7. La 05 ianuarie 2024, avocatul Alexandru Cebanaș, în interesele lui Boris Popescu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 2) și 4) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și rejudecarea cauzei în apel. Apărarea a susținut că art. 109 alin. (2) Cod penal permite împăcarea și în apel, că acordul din 12 iunie 2023 a fost prezentat înainte de deliberare și că această interpretare este susținută de Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-164/08.

8. La 28 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs. Nicio referință nu a fost depusă.

9. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 01 iunie 2020 - 24 mai 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 martie 2021 - 04 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 06 mai 2022 - 08 noiembrie 2023. La 28 februarie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 08 noiembrie 2023. Recursul a fost declarat la 05 ianuarie 2024, cu respectarea termenului de două luni prevăzut de lege.

11. Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Potrivit art. IV alin. (2), din Legea nr. 83/2023, cauzele aflate, la 02 august 2023, la etapa de până la începerea cercetării judecătorești urmau să

fie examinate conform noilor reguli, potrivit cărora sentințele pronunțate în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală puteau fi atacate doar cu recurs. În prezenta cauză, cercetarea judecătorească în apel a început și s-a încheiat la 12 iunie 2023, înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 83/2023. Prin urmare, cauza a continuat să fie examinată potrivit procedurii apelului, iar decizia putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Situația este diferită de cea din cauza nr. [1ra-205/2026](#), în care cercetarea judecătorească a început după 02 august 2023.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Avocatul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 1), 2) și 4) Cod de procedură penală. El susține că instanța de apel a interpretat eronat art. 109 Cod penal, deoarece împăcarea putea interveni și în apel, până la retragerea completului pentru deliberare. Aceste critici vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

14. Contrar celor afirmate în recurs, curtea de apel s-a pronunțat asupra cererii de împăcare. Ea a constatat existența acordului din 12 iunie 2023, a examinat aplicabilitatea art. 109 Cod penal și a respins cererea, deoarece împăcarea nu fusese invocată în prima instanță. Această interpretare este conformă cu [Recomandării nr. 56](#) a Curții Supreme de Justiție. Potrivit acesteia, în cazul art. 109 Cod penal, împăcarea poate interveni până la retragerea primei instanțe pentru deliberare. După aceasta, apelul și recursul verifică legalitatea hotărârii, fără a oferi un nou termen pentru împăcare. O regulă diferită este prevăzută pentru cazurile reglementate de art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală. Nici Decizia nr. 1ra-164/08 invocată de recurent nu justifică o altă concluzie. Recomandarea menționează expres această hotărâre ca exemplu al unei practici în care împăcarea neinvocată anterior a fost acceptată în recurs. Această interpretare rezultă atât din Avizului consultativ nr. [1avc-6/25](#), § 28, cât și din jurisprudența mai recentă a Curții Supreme de Justiție (încheierea nr. [1ra-522/23](#), § 13). Potrivit acestei abordări, împăcarea poate interveni, ca regulă, în prima instanță, iar în căile de atac poate fi valorificată atunci când este contestată o soluție de achitare. Boris Popescu a fost recunoscut vinovat prin sentință. Împăcarea cu Gheorghe Popescu nu a fost invocată în prima instanță, iar acordul a fost încheiat la 12 iunie 2023, în cursul examinării apelului. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

15. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexandru Cebanaș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav  
Date: 2026.09.17 17:01:15 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Stella Bleșceaga



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă