



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Dariusz Pyzinski

(art. 225 alin. (1), art. 241¹ alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. Ics-117/2026
Nr. PIGD 4-25177751-01-Ics-04092026)*

Cererea de strămutare respinsă deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza, circumstanță care nu a fost constatată.

17 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Dariusz Pyzinski,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 decembrie 2025, pe rolul Judecătoriei Cahul a fost înregistrată cauza contravențională în privința lui Dariusz Pyzinski în baza art. 241¹ alin. (1) Cod contravențional.

2. La 02 septembrie 2026, avocatul Vitalie Cotorobai, în interesele contestatarului Dariusz Pyzinski, a depus o cerere de strămutare a cauzei contravenționale de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad. El a invocat existența unor dubii privind imparțialitatea obiectivă a judecătorilor Judecătoriei Cahul, determinate, în principal, de faptul că Cristina Daniliuc, persoana la sesizarea căreia a fost inițiată procedura contravențională, activează în calitate de judecător în cadrul aceleiași instanțe. Avocatul a contestat modalitatea de repartizare a cauzei judecătorei Ludmila Camerzan-Rotaru, susținându-se că ceilalți judecători ar fi fost blocați în PIGD, precum și faptul că aceasta a stabilit examinarea cauzei în perioada în care era în vigoare o ordonanță de protecție emisă chiar de ea în favoarea Cristinei Daniliuc. În susținerea aparenței de lipsă de imparțialitate, avocatul a invocat și abținerile admise în alte cauze dintre aceleași persoane, inclusiv ale unor judecători ai Curții de Apel Sud, apreciind că aceste împrejurări, privite în ansamblu, justifică strămutarea cauzei.

3. La 04 septembrie 2026, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Sergiu Stratan.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Deoarece Codul contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și

fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Cererea de strămutare se întemeiază, în esență, pe împrejurări prin care apărarea pune la îndoială imparțialitatea judecătoarei Ludmila Camerzan-Rotaru și regularitatea repartizării cauzei. Completul reiterează că asemenea critici țin, în principiu, de instituția recuzării și nu pot determina, prin ele însele, strămutarea cauzei de la întreaga instanță. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor unei instanțe nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate interveni atunci când, în urma admiterii cererilor de recuzare sau a declarațiilor de abținere, în instanța competentă nu mai poate fi constituit un complet pentru examinarea cauzei. O asemenea situație nu este constatată în prezenta cauză (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

6. Faptul că Cristina Daniliuc a sesizat agentul constatat în cauza contravențională intentată lui Dariusz Pyzinski, și că aceasta activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Cahul, nu este suficient pentru a dispune strămutarea cauzei. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/24](#), [1cs-305/24](#), [1cs-306/24](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. În cele trei încheieri, Curtea Supremă de Justiție a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În asemenea circumstanțe, președintele instanței asigură examinarea cauzei de către un judecător din alt sediu al judecătoriei decât cel în care activează judecătorul al cărui drepturi și interese pot fi afectate prin soluția pe dosar.

7. Nici argumentul referitor la modalitatea de repartizare a cauzei prin PIGD nu justifică strămutarea. Apărarea susține că, la redistribuirea cauzei, ceilalți judecători ai Judecătoriei Cahul ar fi fost blocați în sistem, astfel încât cauza să fie repartizată judecătoarei Ludmila Camerzan-Rotaru. Această alegație nu a fost probată. Totuși, eventualele nereguli privind repartizarea aleatorie a unei cauze nu demonstrează lipsa de imparțialitate a tuturor judecătorilor instanței și, în lipsa unor elemente obiective suplimentare, nu constituie temei pentru strămutarea cauzei. Curtea Supremă de Justiție a aplicat aceeași abordare în încheierea nr. [1cs-33/2025](#), în care criticile privind modul de înregistrare și repartizare aleatorie a cauzelor prin PIGD au fost apreciate ca insuficiente pentru a pune la îndoială imparțialitatea întregii instanțe.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vitalie Cotorobai.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.09.17 17:30:09 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan