



**CURTEA SUPRĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la cererea de suspendare a executării
hotărârii**

învinuirea lui

Dumitru Chițu și Igor Bujor

(art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹); art. 27, art. 327 alin. (1); art.
327 alin. (2) lit. b¹); art. 327 alin. (2) lit. b¹); art. 327 alin. (2) lit. b¹) și
art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-834/2026
Nr. PIGD 1-24039196-01-Ira-08092026)*

Cererile de suspendare, până la soluționarea recursului, a executării
hotărârii în partea referitoare la confiscarea specială sunt inadmisibile,
deoarece nu sunt prevăzute de lege.

17 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererile de suspendare a executării hotărârii în partea referitoare la confiscarea specială, formulate de Galina Lobova, Vadim Motriuc și Cristina Motriuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 02 mai 2025, Igor Bujor a fost achitat de acuzația în temeiul art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Dumitru Chițu a fost recunoscut vinovat și condamnat după cum urmează:

Infracțiunea	Pedeapsa	Art. 84 alin. (1) CP	Art. 90¹ CP
art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) CP (episodul ce vizează bunul imobil din mun. Chișinău, str. Trandafirilor)	doi ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de doi ani	cinci ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de cinci ani	doi ani și șase luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; doi ani și șase luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probațiune de trei ani
art. 27, 327 alin. (1) CP (episodul ce vizează bunul imobil din mun. Chișinău, str. Ipotești)	un an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de doi ani		
art. 327 alin. (1) CP (episodul ce vizează bunul imobil din mun. Chișinău, str. Gura Văii)	doi ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de doi ani		
art. 327 alin. (1) CP	doi ani închisoare cu		

(episodul ce vizează bunul imobil din mun. Chișinău, str. Domniței, perioada 05 februarie 2013–27 ianuarie 2015)	executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de doi ani		
art. 327 alin. (1) CP (episodul ce vizează bunul imobil din mun. Chișinău, str. Domniței, perioada 27 ianuarie 2015–20 mai 2015)	doi ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de doi ani		

2. Instanța a dispus confiscarea specială a mai multor bunuri imobile și a menținut sechestrul aplicat asupra acestora.

3. Prin [decizia](#) Curții de Apel Centru din 16 iunie 2026, a fost respins ca nefondat apelul declarat de procuror și admis apelul avocatului în numele lui Dumitru Chițu. Sentința a fost casată parțial, în partea individualizării executării pedepsei. Executarea pedepsei definitive de cinci ani închisoare a fost suspendată condiționat, în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de trei ani. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4. La 13 august 2026, Dumitru Chițu și Igor Bujor au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 16 iunie 2026. La 14 august 2026, recurs au depus și Galina Lobova, avocatul Alexandru Vulpe în numele Alexandrei Brașovean, procurorul, precum și avocatul Veaceslav Cazacu în numele lui Dumitru Chițu. La 17 august 2026, recurs au depus Cristina și Vadim Motriuc, precum și Mariana Anghel.

5. La aceeași dată, Galina Lobova a depus o cerere de suspendare a executării hotărârii în partea confiscării speciale a cotei-părți de 1/5 din teren și a construcției a căror proprietară este, până la soluționarea recursului. Recurenta a invocat riscul producerii unui prejudiciu ireparabil dreptului său de proprietate prin executarea confiscării înainte de soluționarea recursului. Ea a susținut că recursul prezintă aparență de temeinicie, iar executarea deciziei instanței de apel, deși aceasta este executorie, nu trebuie să constituie un impediment pentru exercitarea efectivă a căii de atac. Suspendarea nu afectează interesele statului, întrucât bunurile sunt deja indisponibilizate prin sechestr.

6. În cererea de recurs, Cristina Motriuc și Vadim Motriuc au solicitat, de asemenea, suspendarea executării hotărârii în partea privind confiscarea specială a bunurilor imobile, teren și casă de locuit, ai căror proprietari sunt. În esență, recurenții au invocat aceleași motive.

7. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 septembrie 2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Partea relevantă a art. 466 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărîrea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data cînd a rămas definitivă.

...

(3) Hotărîrile instanței de apel rămîn definitive la data pronunțării deciziei în apel”.

9. Partea relevantă a art. 467 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărîrile judecătorești definitive (...) sînt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.

(2) Colaborarea solicitată la executarea hotărîrilor judecătorești definitive și a ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale este obligatorie pentru toate persoanele fizice și juridice”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Curtea Supremă de Justiție acționează în limitele competenței stabilite de lege (art. 39 Cod de procedură penală).

11. Prin decizia Curții de Apel Centru din 16 iunie 2026, definitivă din data pronunțării, a fost menținută dispoziția primei instanțe privind confiscarea specială a bunurilor imobile. Conform art. 466 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel este definitivă și executorie. În cererile depuse, recurenții solicită suspendarea executării hotărîrii în partea confiscării speciale pînă la soluționarea recursurilor. O astfel de cerere este inadmisibilă, deoarece legea nu prevede dreptul Curții Supreme de Justiție de a suspenda executarea unei hotărîri judecătorești definitive pînă la soluționarea recursului. Caracterul executoriu al deciziei instanței de apel nu împiedică exercitarea căii de atac, însă, în lipsa unei prevederi legale exprese, exercitarea recursului nu suspendă executarea hotărîrii. Prin urmare, cererile privind suspendarea executării hotărîrii în partea dispunerii confiscării speciale sunt inadmisibile.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 342, 466 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibile cererile Galinei Lobova, Cristinei Motriuc și lui Vadim Motriuc privind suspendarea executării hotărîrii în partea referitoare la confiscarea specială, dispusă prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 02 mai 2025.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.09.17 17:31:29 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan