



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Grigore Cușnir

(art. 151 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-164/2024
Nr. PIGD 1-22061886-01-Ira-07022024)*

Recurs inadmisibil; Cauza examinată conform procedurii simplificate se soluționează de curtea de apel prin decizie irevocabilă. Conform legii, asemenea decizii nu pot fi contestate cu recurs. Faptul că curtea de apel a examinat cauza potrivit procedurii apelului și a menționat că decizia se contestă cu recurs nu poate lipsi de efect Legea 83/2023.

17 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Alexandru Zadorojniuc

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Grigore Cușnir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Grigore Cușnir s-a născut în anul 1992 în r-nul Florești. El a fost apărât de avocații Sergiu Guțu și Pavel Savițchi.

2. Grigore Cușnir a fost învinuit că, în noaptea de 09 spre 10 octombrie 2021, aflându-se în preajma gospodăriei lui Denis Spiridon din raionul Florești, în urma unui conflict cu Gheorghe Bargan, i-a aplicat acestuia lovituri cu pumnul în regiunea feței și a capului, provocându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, care au determinat decesul victimei la 14 octombrie 2021. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. La 13 decembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Grigore Cușnir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și l-a condamnat la opt ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Instanța a aplicat măsura preventivă arestul, a soluționat acțiunea civilă și soarta corpurilor delict, și a încasat cheltuielile de judecată.

4. La 27 ianuarie 2023, avocatul Pavel Savițchi a declarat apel în interesele inculpatului. El a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea sentinței, cu trimiterea cauzei la rejudicare. Potrivit cererii de apel, după pronunțarea sentinței, inculpatul a fost escortat în locul de detenție și nu a avut posibilitatea să discute cu vechiul apărător. Împuternicirile avocatului Sergiu Guțu au încetat odată cu pronunțarea sentinței, iar rudele inculpatului s-au adresat avocatului Pavel Savițchi pentru a-i apara interesele. Apelantul a susținut că inculpatul nu are studii juridice și nu a cunoscut modalitatea și termenul de contestare a sentinței, iar după încheierea contractului de asistență juridică cu noul avocat, acesta a solicitat o copie a sentinței. A primit copia sentinței abia pe data de 23 ianuarie 2023, fapt pentru care consideră că apelul este depus în termen. Totodată, în fondul apelului apărătorul a invocat aplicarea eronată a procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală.

5. În instanța de apel, prima ședință de judecată a avut loc la 30 martie 2023. Ședințele stabilite pentru 01 iunie și 13 iulie 2023 au fost amânate, iar la 05

octombrie 2023 instanța a început și a finalizat cercetarea judecătorească, stabilind deliberarea și pronunțarea deciziei pentru 26 octombrie 2023.

6. La 26 octombrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul ca fiind depus peste termen. Instanța a stabilit că sentința a fost pronunțată la 13 decembrie 2022, în prezența lui Grigore Cușnir, căruia în aceeași zi i-a fost înmănată copia sentinței, iar termenul de declarare a apelului a expirat la 29 decembrie 2022. Încheierea ulterioară, la 10 ianuarie 2023, a unui contract de asistență juridică cu un alt avocat nu justifică omiterea termenului. Instanța a apreciat că motivele invocate de apărare nu constituie motive întemeiate pentru repunerea în termen.

7. La 26 decembrie 2023, avocatul Pavel Savițchi a declarat recurs în interesele condamnatului, solicitând casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată. Recurentul susține că Grigore Cușnir nu a primit sentința și nu a avut posibilitatea de a discuta cu un avocat. După încheierea contractului de asistență juridică, avocatul a solicitat copia sentinței și a declarat apel. Totodată, critică examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, susținând că această procedură a fost viciată.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 09 noiembrie 2021 și s-a terminat la 29 aprilie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 mai 2022 – 13 decembrie 2022. Curtea de apel a examinat cauza între 09 februarie 2023 și 26 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 februarie 2024. La 29 decembrie 2023, cauza a fost repartizată judecătorului Boris Talpa, iar la 11 iulie 2024, judecătorului Ghenadie Eremeciuc. Ulterior, ca urmare a încetării activității ultimului la Curtea Supremă de Justiție, la 10 august 2026 cauza a fost repartizată judecătorului raportor Sergiu Stratan.

9. La 07 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Până la 02 august 2023, sentințele emise conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală puteau fi atacate cu apel sau recurs, în funcție de pedeapsa maximă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02 august 2023), a modificat acest aspect, prevăzând că aceste sentințe se atacă doar cu recurs. Articolul IV alin. (2) al acestei legi prevede următoarele:

„(2) Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”

11. La data deciziei curții de apel, articolul 437 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

...

4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;”

12. Art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală prevede:

„Curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoreștilor, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.”

13. Art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală prevede:

„Hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia, când cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Această cauză penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 27 ianuarie 2023, data depunerii apelului, sentința putea fi contestată cu apel.

15. Potrivit articolului IV alin. (2) din [Legea nr. 83/2023](#), urmau a fi examinate conform procedurii apelului doar cauzele în care instanța de apel a început cercetarea judecătorească până la 02 august 2023. Celelalte apeluri trebuiau examinate conform procedurii recursului.

16. Până la 02 august 2023, cercetarea judecătorească în prezenta cauză la curtea de apel încă nu începuse. Prima ședință de judecată a avut loc la 30 martie 2023, însă a fost amânată pentru 01 iunie 2023 (f.d. 9, vol. II). La această dată, ședința nu a avut loc, cauza fiind amânată pentru 13 iulie 2023 (f.d. 12, vol. II). La 13 iulie 2023, avocatul Pavel Savițchi nu s-a prezentat, iar ședința a fost amânată pentru 05 octombrie 2023 (f.d. 16, 17 vol. II). La 05 octombrie 2023, instanța de apel a început cercetarea judecătorească (f.d. 25-27, vol. II). Prin urmare, art. IV alin. (2) din Legea nr. 83/2023, a devenit incident, iar cauza urma să fie examinată de Curtea de Apel Bălți potrivit procedurii recursului. Faptul că Curtea de Apel Bălți a examinat cauza potrivit procedurii apelului nu poate lipsi de efect Legea nr. 83/2023 (încheierea nr. [1ra-205/2026](#), § 22).

17. Conform art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, decizia Curții de Apel Bălți a devenit irevocabilă la data pronunțării. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi contestate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel. Recursul împotriva deciziilor pronunțate de curtea de apel ca instanță de recurs nu este prevăzut de lege. Prin urmare, recursul declarat de avocatul Pavel Savițchi reprezintă o cale de atac neprevăzută de lege. O asemenea cerere de recurs este inadmisibilă.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Pavel Savițchi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.09.17 17:42:03 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan