



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Nicolae Stegărescu

(art. 151 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-607/2024  
Nr. PIGD 1-18065678-01-Ira-16052024*

Recurs tardiv, deoarece a fost depus de condamnat peste mai mult de trei ani de la pronunțarea deciziei, fără a justifica convingător întârzierea.

17 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Gheorghe Popa

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Angela Revenco, Ion Talpa, Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca, Ghenadie Liulca, Elena Grumeza, Eduard Rațoi

Instanța de recurs: Petru Ursache, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru, Elena Covalenco, Nadejda Toma, Iurie Diaconu, Nicolae Gordilă, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac, Victor Boico, Liliana Catan, Ion Guzun, Ghenadie Plămădeală

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Stegărescu, în numele legii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Nicolae Stegărescu s-a născut în anul 1982 în r-nul Telenești. El a fost apărut de avocații Ion Luchian, Ion Arhiliuc și Valeriu Verejan.

2. Nicolae Stegărescu a fost învinuit că, la 23 aprilie 2012, în jurul orei 00:50, fiind în stare de ebrietate alcoolică pe o stradă din satul Coropcenii, raionul Telenești, în urma unui conflict cu Ion Colun, i-a aplicat acestuia o lovitură cu cuțitul în regiunea superioară a coapsei drepte, cauzându-i vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață, care a determinat o hemoragie externă masivă și decesul victimei. Acțiunile lui Nicolae Stegărescu au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

3. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 09 iulie 2013, prin [sentința](#) Judecătorei Telenești, Nicolae Stegărescu a fost achitat. Acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. La 23 iulie 2013, procurorul Eugen Tocarciuc a declarat apel, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare. Apel a declarat și avocata Svetlana Coșneanu, în numele succesorului părții vătămate Larisa Colun. La 29 aprilie 2015, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile ca nefondate și a menținut sentința.

5. La 26 mai și 22 iunie 2015, procurorul Valentina Costăș și avocatul Eugen Chirsanov, în numele succesorului părții vătămate, au declarat recurs.

6. La 18 august 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile, a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015 și a trimis cauza la rejudecare.

7. La 19 aprilie 2017, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța l-a recunoscut vinovat pe Nicolae Stegărescu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și l-a condamnat la 10 ani de închisoare. De la inculpat au fost încasate în beneficiul succesorului părții vătămate 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 3.000 de lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

8. La 22 iunie 2017, Nicolae Stegărescu a declarat recurs, solicitând casarea acesteia și menținerea sentinței.

9. La 08 noiembrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. La 12 martie 2018, avocatul Ion Arhiliuc, în numele condamnatului, a declarat recurs în anulare împotriva deciziilor Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 și Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2017, solicitând casarea acestora și menținerea sentinței.

11. La 17 mai 2018, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul în anulare, a casat integral deciziile contestate și a trimis cauza la rejudecare în instanța de apel.

12. La 19 octombrie 2020, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile, a casat integral sentința Judecătoriei Telenești din 09 iulie 2013 și a pronunțat o nouă hotărâre prin care l-a recunoscut vinovat pe Nicolae Stegărescu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și l-a condamnat la 10 ani de închisoare. De la inculpat au fost încasate în beneficiul succesorului părții vătămate, Larisa Colun, suma de 150.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 7.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 noiembrie 2020.

13. La 02 noiembrie 2020, Nicolae Stegărescu a semnat mandatul seria MA nr. 1048524, eliberat de avocatul Valeriu Verejan în baza contractului de asistență juridică nr. 185 din aceeași dată.

14. La 03 noiembrie 2020, avocatul Valeriu Verejan, în numele condamnatului, a declarat recurs. La 23 iunie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, recursul dat.

15. La 20 august 2021, avocatul Valeriu Verejan, în numele condamnatului, a declarat recurs în anulare împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021 și a Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2020. La 08 noiembrie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Valeriu Verejan, deoarece acesta nu îndeplinea cerințele de conținut.

16. La 25 mai 2022, avocatul Valeriu Verejan, în numele condamnatului, a declarat al doilea recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate și menținerea sentinței de achitare. La 29 noiembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare, ca fiind repetat.

17. La 15 aprilie 2024, Nicolae Stegărescu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod procedură penală. El solicită repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2020 și trimiterea cauzei la rejudecare. În motivarea recursului, Stegărescu susține că nu a fost prezent la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, deoarece se afla peste hotarele Republicii Moldova, fiind plecat la muncă, și nu a cunoscut soluția de condamnare adoptată în privința sa. El

consideră că termenul de declarare a recursului urmează a fi calculat din momentul în care a luat personal cunoștință de decizia contestată. Recurentul susține că instanța de apel a pronunțat o decizie arbitrară și motivată insuficient, bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. El a fost condamnat după achitare fără audierea nemijlocită a martorilor acuzării și fără examinarea versiunii apărării potrivit căreia decesul victimei s-a produs în mod fortuit, în timpul respingerii unui atac, în lipsa intenției.

18. Urmărirea penală a fost pornită la 23 aprilie și s-a terminat la 20 octombrie 2012. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 octombrie 2012 – 09 iulie 2013. Cauza a fost examinată în instanța de apel în perioada 14 august 2013 – 29 aprilie 2015, 04 septembrie 2015 – 19 aprilie 2017, și 19 iunie 2018 – 19 octombrie 2020. În instanța de recurs cauza a fost examinată în perioada 11 iunie – 18 august 2015, 06 iulie – 08 noiembrie 2017 și 18 ianuarie - 23 iunie 2021. Recursurile în anulare au fost examinate în perioada 27 martie–17 mai 2018, 28 septembrie - 08 noiembrie 2021 și 10 iunie - 29 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 16 mai 2024.

19. La 16 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referințelor la recurs. La 07 iunie 2024, succesorul părții vătămate, Larisa Colun, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului. Ea a susținut că prezenta cauză a fost examinată anterior, în repetate rânduri, în ordine de recurs, motiv pentru care consideră că recursul este repetat.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Conform dispozitivului deciziei contestate, aceasta putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale. [Decizia](#) motivată a Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 18 noiembrie 2020, iar Nicolae Stegărescu a declarat recursul la 15 aprilie 2024. Curtea trebuie să stabilească, în primul rând, dacă recursul a fost declarat în termen.

21. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Art. 422 Cod de procedură penală nu preciza dacă acesta curgea de la pronunțarea dispozitivului sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că recursul trebuia să conțină motivele pe care se întemeia, termenul curgea de la pronunțarea deciziei motivate. Pentru curgerea termenului nu era relevant momentul primirii copiei deciziei, însă recurentul putea solicita repunerea în termen (încheierile nr. [1ra-800/2024](#), § 19; [1ra-1330/2023](#), § 20).

22. Nicolae Stegărescu susține că nu a cunoscut despre decizia instanței de apel, deoarece nu a fost prezent la pronunțare. Potrivit procesului-verbal al ședinței din 19 octombrie 2020, Nicolae Stegărescu și avocatul Valeriu Verejan au fost prezenți la judecarea apelului. Inculpatul a participat la examinarea cauzei

și a beneficiat de ultimul cuvânt, solicitând să fie achitat (f.d. 161-162, vol. IV). După retragerea completului în camera de deliberare, Nicolae Stegărescu a părăsit sala de ședință. Din acest motiv, el nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei. Părților prezente li s-a comunicat că decizia motivată va fi pronunțată la 18 noiembrie 2020 (f.d. 162, vol. IV). La 02 noiembrie 2020, Nicolae Stegărescu a încheiat cu avocatul Valeriu Verejan contractul de asistență juridică nr. 185 și a semnat mandatul (f.d. 219, vol. IV). La 03 noiembrie 2020, avocatul, în numele condamnatului, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2020 (f.d. 220–222, vol. IV). La 18 noiembrie 2020, decizia motivată a fost pronunțată și plasată pe portalul instanțelor, iar avocatul a primit o copie (f.d. 209, vol. IV). Mai mult, avocatul Stegărescu, contractat de recurent după pronunțarea deciziei, a depus recurs, care a fost respins la 23 iunie 2021 (vezi para. 14). De asemenea, acel avocat de pus alte două recursuri în anulare în care a solicitat achitarea recurentului. Aceste circumstanțe demonstrează contrariul celor afirmate de recurent, el cunoscând despre pronunțarea deciziei instanței de apel.

23. Termenul de 30 de zile, calculat de la data pronunțării deciziei motivate, a expirat la 18 decembrie 2020. Recursul a fost declarat la 15 aprilie 2024, după mai mult de trei ani de la expirarea termenului. Prin urmare, acesta este tardiv. Îi revine recurentului să convingă Curtea, prin argumente puternice, că termenul de recurs a început să curgă de la o dată ulterioară (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22). Nicolae Stegărescu nu și-a onorat această obligație. Chiar și aflarea în detenție nu poate justifica nedepunerea unei căi de atac timp de peste 12 luni (încheierea nr. 1ra-919/2023, § 23). Acest recurs a fost depus cu o întârziere mai mare de trei ani.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Nicolae Stegărescu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2020.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Stratan Sergiu  
Date: 2026.09.17 17:33:20 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

 Sergiu Stratan