



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Melania Ianul și alții

(art. 179 alin. (2) și 287 alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-876/23

1-19003880-01-Ira-05062023)

Recurs vădit neîntemeiat al procurorului depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Decizia curții de apel este suficient de motivată.

17 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Ion Volcovschi

Instanța de apel – Liudmila Caraianu, Serghei Gubenco, Andrei Mironov

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui
Melania Ianul și alții, în numele legii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Melania Ianul s-a născut în anul 1979 în raionul Basarabeasca. Ea a fost învinuită în baza art. 179 alin. (2) și 287 alin. (3) Cod penal (violarea de domiciliu și huliganism). Ea a fost apărată de avocatul Alexandr Curtev.

a. Învinuirea adusă

2. Melania Ianul a fost învinuită că, la 12 decembrie 2016, ora 01:30, împreună și în comun acord cu alte trei persoane, au pătruns ilegal în domiciliul lui Dmitri Crușca amplasat în or. Basarabeasca. Ei au refuzat să părăsească domiciliul menționat și toți împreună l-au agresat fizic, lovindu-l pe Dmitri Crușca în diferite părți ale corpului cu pumnii, picioarele și un băț, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate. Fapta a fost încadrată în baza art. 179 alin. (2) Cod penal.

3. Melania Ianul a mai fost învinuită că, la 12 decembrie 2016, ora 01:30, împreună cu o altă persoană de gen masculin neidentificată de organul de urmărire penală, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând cuvinte necenzurate, însoțită de amenințarea aplicării violenței asupra persoanelor, din scopuri huliganice, lovind cu obiecte dure, au deteriorat automobilul de model „Volkswagen Golf”, care aparținea lui Dmitri Crușca. Fapta a fost încadrată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

b. Probele

4. Partea vătămată Dmitri Crușca a declarat că, la 11 decembrie 2016, a venit la domiciliul din or. Basarabeasca și a adormit. La un moment, el a auzit semnalizatorul de la mașină și geamul de la ușa casei cum s-a stricat. El a vrut să vadă ce se întâmplă, iar pe pragul casei erau Maxim Covaș, Melania Ianul și Cristina Uzun. În casă a intrat Maxim Covaș, dar a auzit și glasul lui Melania Ianul. Pe Ianul în coridor nu a văzut-o. El a fost bătut de Maxim Covaș, dar nu poate spune dacă a fost lovit de altcineva. El nu știe precis dacă Melania Ianul i-a aplicat lovituri și nu a recunoscut-o pe aceasta după voce (f.d. 68-72, vol. III).

5. Partea vătămată Vladimir Leorda a declarat că, în seara conflictului a văzut cum peste două case, Melania Ianul și un tânăr necunoscut care avea o funie în mână lovea în automobilul ce aparținea lui Dmitri Crușca. Aproximativ peste cinci minute, el s-a apropiat un automobil, din care au ieșit Maxim Covaș, mama

acestuia Ala Covtunova și Cristina Uzun. Maxim Covtunov și acel tânăr necunoscut au intrat în curtea casei. Leorda a susținut că s-a dus acasă pentru a suna poliția, iar când a revenit, a văzut cum toți deja ieșeau din curtea casei lui Crușca, inclusiv Melania Ianul (f.d. 78-81, vol. II). În instanța de apel Vladimir Leorda a declarat că acțiuni infracționale din partea lui Ianul nu au fost. Ea se afla lângă automobilul lui Crușca, iar un tânăr a deteriorat automobilul. Melania stătea alături (f.d. 101, vol. IV).

c. Sentința și procedura de apel

6. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 01 octombrie 2021, Melania Ianul a fost achitată pe ambele capete de acuzare. Instanța a indicat în partea motivată că nu există fapta infracțiunii, iar în dispozitiv că fapta nu a fost comisă de inculpată. Ea a reținut că partea vătămată Dmitri Crușca nu a văzut-o pe Melania Ianul în domiciliul său. Vladimir Leorda a văzut-o pe Ianul și o altă persoană necunoscută lângă poartă. Anume acea persoană necunoscută lovea în automobilul lui Crușca. Referitor la Ianul, partea vătămată nu a indicat acțiuni de huliganism sau violare de domiciliu. Acuzarea nu a prezentat probe directe care ar demonstra vinovăția lui Ianul. Faptele imputate lui Ianul nu au avut loc. Cristina Uzun și Maxim Covtunov au fost condamnați pe ambele capete de acuzare. Pedepsa aplicată de trei ani închisoare a fost suspendată condiționat pe termen de trei ani.

7. La 12 octombrie 2021, procurorul Iurie Oborocean a declarat apel. El a solicitat condamnarea lui Melania Ianul în baza art. 179 alin. (2) și 287 alin. (3) Cod penal. Acuzarea a susținut că prima instanță incorect a apreciat declarațiile părților vătămate Crușca și Leorda. Probele demonstrează vinovăția lui Ianul pe ambele capete de acuzare.

8. La 12 și 14 octombrie 2021, Cristina Uzun și avocatul Andrei Cojocaru, în interesele lui Maxim Covtunov, au declarat apel. Ei au solicitat achitarea, deoarece învinuirea nu se confirmă prin probe suficiente.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Comrat din 23 martie 2023, cererile de apel au fost admise. Sentința a fost casată și pronunțată o nouă decizie. Melania Ianul a fost achitată pe ambele capete de acuzare. Instanța a reținut că Ianul nu a participat la comiterea infracțiunilor, iar acestea au fost comise doar de către ceilalți doi inculpați. Partea vătămată a declarat că Ianul nu a comis acțiuni infracționale. Ea se afla lângă automobilul lui Crușca. Un tânăr a deteriorat mașina, iar Ianul stătea alături. Partea vătămată nu era sigur că Ianul a intrat la el în casă. Declarațiile lui Crușca nu pot fi puse la baza unei decizii de condamnare, deoarece nu sunt confirmate prin alte probe. Acuzarea nu a prezentat probe care ar demonstra vinovăția lui Ianul. Cristina Uzun și Maxim Covtunov au fost condamnați pe ambele capete de acuzare. Ei au fost eliberați de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea amnistiei. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 aprilie 2023.

e. Cererea de recurs

10. La 17 mai 2023, procurorul Lilia Sîrbu a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat retrimiteră cauzei la rejudecare în partea achitării lui Melania Ianul. Procurorul reiterează argumentele din apel. El consideră că instanța de apel a apreciat greșit probele testimoniale. Declarațiile părților vătămate confirmă că Ianul era prezentă în ograda lui Crușca. Toți inculpații aveau o intenție unică. Ianul cunoștea cu care scop s-au deplasat la domiciliul lui Crușca la o așa oră târzie.

11. La 05 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit nici o referință.

12. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 13 decembrie 2016 – 30 decembrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada: 26 martie 2019 – 01 octombrie 2021. Instanța de apel a judecat cauza în perioada: 11 noiembrie 2021 – 23 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 iunie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Recursul este declarat până la 01 septembrie 2023, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul consideră că instanța de apel a dat apreciere eronată probelor testimoniale.

15. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Acest temei se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6), iar obligația instanței judecătorești de motivare a hotărârii judecătorești ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței (decizia nr. [1ra-854/2022](#), §100).

16. Instanța de apel a examinat argumentele invocate de procuror. Ea a constatat că Melania Ianul nu a participat la comiterea infracțiunilor incriminate. Curtea de apel a reținut declarațiile părții vătămate Vladimir Leorda care a susținut că Ianul nu a comis acțiuni infracționale. Ea se afla lângă automobilul lui Crușca. Un tânăr a deteriorat mașina, iar Ianul stătea alături (vezi para. 5). Partea vătămată Dmitri Crușca nu era sigur că Ianul a intrat la el în casă (vezi para. 4). Instanța de apel a reținut că declarațiile lui Crușca nu pot fi puse la baza unei decizii de condamnare, deoarece nu sunt confirmate prin alte probe. Completul constată că decizia instanței de apel este motivată suficient. Simplul dezacord a recurrentului cu modul în care instanța de apel a apreciat probele testimoniale sau cu concluziile acestora, când instanța a motivat în mod rezonabil de ce a procedat astfel, nu poate determina admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Prezența unei persoane la locul faptei nu demonstrează, prin ea

însăși, participarea la săvârșirea infracțiunii. Acuzarea trebuia să probeze acțiunile concrete ale Melaniei Ianul. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de procurorul Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 23 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.18 13:00:20 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă