



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E
cu privire la declinarea competenței

învinuirea lui

Stepan Prodan

(art. 201¹ alin. (1) lit. a), 349 alin. (2) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-1/2026
Nr. PIGD 1-22183067-01-1rh-21012026)*

Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să soluționeze prezenta cerere de revizuire, întrucât nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Competența aparține instanței care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei.

17 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lilia Trocin

Instanța de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco

Instanța de recurs: Stella Bleșceaga, Ghenadie Eremciuc, Vladislav Gribincea

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de condamnatul Stepan Prodan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Stepan Prodan s-a născut în anul 1989 în raionul Fălești. El a fost învinuit în temeiul art. 201¹ alin. (1) lit. a), 349 alin. (2) lit. a) Cod penal (violența în familie și amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească).

2. Stepan Prodan a fost apărât de avocații Boris Șobea și Maria Corolevschi

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța de apel, a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a exclus aplicarea art. 90 Cod penal.

4. La 03 iulie 2025, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile înaintate de avocatul Maria Corolevschi și de condamnatul Stepan Prodan.

5. La 12 decembrie 2025, condamnatul a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire. La 15 decembrie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire.

6. Urmărirea penală în cauza nr. 2023700512 a fost pornită la 05 decembrie și s-a terminat la 06 decembrie 2022. Urmărirea penală în cauza nr. 2022370390 a fost pornită la 19 decembrie 2022 s-a terminat la 13 ianuarie 2023. La 03 februarie 2023, Judecătoria Bălți a conexas cauzele. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 decembrie 2022 - 09 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 07 aprilie - 01 noiembrie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 01 februarie 2024 – 03 iulie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire la 15 decembrie 2025.

ÎN FAPT

7. Stepan Prodan a fost învinuit că, la 08 noiembrie 2022, în jurul orelor 18:00, aflându-se în casa de locuit amplasată în r-nul Fălești, intenționat, i-a aplicat mamei sale, Daria Prodan, două lovituri cu pumnul peste față, provocându-i traumatism cranio-cerebral închis cu comoție cerebrală și echimoză periorbitală pe stânga, care, conform raportului de expertiză judiciară, se califică ca vătămări corporale ușoare. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

8. Stepan Prodan mai este învinuit că, la 15 decembrie 2022, în r-nul Fălești, fiind în stare avansată de ebrietate, a agresat un ofițer de poliție aflat în exercițiul funcției, care documenta un caz de violență în familie în care inculpatul era vizat. El l-a apucat și bruscă pe ofițer, deteriorându-i uniforma și aplicându-i un pumn în regiunea urechii stângi. Victima a suferit vătămări corporale ușoare. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal.

9. La 09 martie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, Stepan Prodan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate. El a fost condamnat la doi și, respectiv, patru ani de închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de patru ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de patru ani.

10. La 23 martie 2023, procurorul Lilian Gonța, a declarat apel, prin care a criticat individualizarea eronată a pedepsei. El a invocat recidiva, cele trei condamnări anterioare, inclusiv pentru acte de violență asupra mamei sale și lipsa de corectare. Procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse de patru ani de închisoare, cu executare.

11. La 01 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Stepan Prodan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate. El a fost condamnat la doi și respectiv trei ani de închisoare pentru fiecare infracțiune. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de patru ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a constatat că prima instanță a aplicat suspendarea condiționată a executării pedepsei, fără o analiză completă a personalității inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată public la 13 decembrie 2023 și plasată pe portal la aceeași dată.

12. La 09 ianuarie 2024, și, respectiv, 14 februarie 2024, inculpatul Stepan Prodan și avocatul Maria Corolevschi au declarat recurs. Inculpatul a

solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, motivând că are la întreținere doi copii minori, este unicul lor întreținător și că se căiește de cele comise. Avocatul Maria Corolevschi, invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței, susținând că prima instanță a analizat cauza temeinic, iar instanța de apel a apreciat nejustificat probele, adoptând o poziție părtinitoare față de acuzare și aplicând eronat principiul individualizării pedepsei.

13. La 03 iulie 2025, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile. Instanța a reținut că condamnatul nu a indicat niciun temei dintre cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar avocatul deși a invocat art. 427 alin. (1) pct. 6), nu a indicat nicio normă imperativă încălcată sau prin ce aprecierea probelor este vădit nerezonabilă. Instanța a verificat legalitatea deciziei prin prisma temeiului de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a constatat că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, iar pedeapsa aplicată a fost stabilită în limitele legale. Alegerea tipului și modalității de executare a pedepsei ține de aprecierea instanței de fond. Evaluarea circumstanțelor atenuante și agravante nu poate fi reexaminată în recurs. Decizia a fost pronunțată integral la 03 iulie 2025.

14. La 12 decembrie 2025, Stepan Prodan a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. El solicită revizuirea hotărârilor. Condamnatul își susține nevinovăția. El invocă împrejurări noi, și anume că, la momentul reținerii, se afla într-o stare de dezorientare totală, fiind în imposibilitate de a înțelege și dirija acțiunile. Această stare a fost cauzată direct de o afecțiune medicală existentă - alcoolismul cronic.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală a fost modificat prin Legea nr. [252/2025](#). Începând cu 14 februarie 2026, soluționarea fondului cauzei penale sau examinarea anterioară a unei căi extraordinare de atac nu mai reprezintă o incompatibilitate a judecătorului la soluționarea unei cereri de revizuire.

16. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1) – 4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost

explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției (ex. [1cs-509/2024](#)); c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului, în sensul art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, când: a) recursul în care se pune în discuție vinovăția a fost respins ca inadmisibil fără a examina temeinicia lui (art. 432 alin. (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală); b) recursul este admis și cauza este trimisă la rejudecare; c) recursul este admis și se pronunță o nouă hotărâre din motive exclusiv de drept, cum ar fi temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală; d) recursul este admis, însă în recurs nu se contestă vinovăția, cum ar fi spre exemplu individualizarea pedepsei (încheierea nr. [1cs-344/24](#), §12) .

17. Curtea Supremă de Justiție se pronunță asupra fondului doar atunci când analizează în detaliu probatoriul și prezența elementelor constitutive ale infracțiunii (încheierea nr. [1cs-509/2024](#), § 10). La 03 iulie 2025, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile. Instanța de recurs nu a analizat probele și nici vinovăția condamnatului. Ea doar s-a pronunțat asupra individualizării pedepsei. Astfel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Nici curtea de apel nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, deoarece a examinat doar proporționalitatea pedepsei penale aplicate. Judecătoria Bălți, prin sentința din 09 martie 2023, a analizat probatoriul, a stabilit încadrarea juridică a faptei, a conchis că vina inculpatului este demonstrată și a aplicat pedeapsa. Din aceste considerente, Judecătoria Bălți este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 44, 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declină competența Curtii Supreme de Justiție de la examinarea cererii formulate de către condamnat privind revizuirea procesului penal în cauza de învinuire a lui Stepan Prodan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a), 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, în favoarea Judecătoriei Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.17 19:30:18 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Vladislav Gribincea



Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan