



CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Florea și Dumitru Trișcev
(art. 186 alin. (2) lit. b),), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-565/2023
1-21170885-01-1ra-12042023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Instanța de apel eronat a respins apelul procurorului, care pretindea că, pentru aplicarea amnistiei, în instanța de judecată urmează să adopte o hotărâre de condamnare și liberare de executarea pedepsei; Recurs inadmisibil, deoarece, chiar dacă ar fi admis, nu ar produce efecte practice, iar problema juridică invocată în recurs nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

17 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorei

Prima instanță: Vladislav Negru

Instanța de apel: Andrei Mironov, Liudmila Caraiianu, Dmitrii Fuienco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Florea și Dumitru Trișcev, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Sergiu Stratan, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Dumitru Trișcev s-a născut în anul 2001 în r-nul Leova. Nicolae Florea s-a născut în anul 2007 în or. Cahul. Ei au fost învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furt în proporții considerabile, comis de două persoane, prin pătrundere).

2. Dumitru Trișcev a fost învinuit că, în una din zilele din perioada 15-31 august 2021, pe timp de noapte, prin înțelegere prealabilă cu minorii Nicolae Florea și I.S., a pătruns, prin escaladarea gardului, în gospodăria Galinei Grosu din or. Iargara. El a pătruns în locuință prin ușa forțată și descuiată anterior de ceilalți doi, apoi în garaj, de unde a sustras pe ascuns mai multe unelte electrice, în valoare totală de 2.500 de lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil. Acțiunile lui Dumitru Trișcev au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

3. Nicolae Florea a fost învinuit că, în una din zilele din perioada 15-31 august 2021, pe timp de noapte, prin înțelegere prealabilă cu minorul I.S., a pătruns, în locuința Galinei Grosu, prin escaladarea gardului și forțarea ușii de termopan din spatele casei, de unde a sustras pe ascuns o boxă de model „JBL”, în valoare de 350 de lei, un notebook de model „Dell Vestro 1014 și 1015” cu încărcător, în valoare de 10.000 de lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10.350 de lei. Nicolae Florea a mai fost învinuit că, într-o altă zi din perioada 15-31 august 2021, pe timp de noapte, prin înțelegere prealabilă cu Dumitru Trișcev și minorul I.S., a pătruns, prin escaladarea gardului, în gospodăria Galinei Grosu. Nicolae Florea și I.S. au intrat în locuință, prin ușa, anterior forțată și descuiată de ei, apoi în garaj, de unde au sustras pe ascuns mai multe unelte electrice, în valoare totală de 2.500 de lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil. Acțiunile inculpatului pe aceste episoade au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

4. La 08 aprilie 2022, cauza penală a fost examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, procesul penal privind învinuirea lui Dumitru Trișcev în baza art. 186 alin.

(2) lit. b), c) și d) Cod penal și Nicolae Florea în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 2 din Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie. Instanța a indicat că existența faptelor prejudiciabile și comiterea lor de către inculpați este dovedită. Acțiunile inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal. Instanța a reținut că situația inculpaților permite aplicarea Legii amnistiei nr. 243/2021 și a dispus încetarea procesului.

5. La 04 mai 2022, procurorul Vadim Gribincea a depus apel prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpaților cu absolvirea de la executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia. El a susținut că instanța de fond trebuia mai întâi să constate vinovăția inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și ulterior să pronunțe o sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de la executarea acesteia în baza amnistiei.

6. La 23 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a reținut că, potrivit art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, procesul penal încetează dacă inculpatul își exprimă acordul scris, iar legea nu condiționează aplicarea amnistiei de recunoașterea vinovăției. În cazul acordului expres al inculpatului, instanța trebuie să dispună încetarea procesului penal, fără cercetarea probelor și fără pronunțarea unei sentințe de condamnare. Ea a constatat că prima instanță a aplicat în mod just amnistia și a dispus încetarea procesului penal. Actul de amnistie are efect de înlăturare a răspunderii penale, fără a constitui temei de reabilitare în sensul art. 107 alin. (2) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 ianuarie 2023.

7. La 24 februarie 2023, procurorul Lilia Sîrbu a înaintat recurs în temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală. Procurorul a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. El invocă aplicarea eronată a dispozițiilor Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Procesul penal a fost încetat fără ca condamnații să fie recunoscuți vinovați în dispozitiv. Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 107 Cod penal, amnistia poate fi aplicată exclusiv prin pronunțarea unei hotărâri de condamnare cu liberarea condamnaților de la executarea pedepsei, și nicidecum prin încetarea procesului penal.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 03 septembrie și s-a terminat la 17 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 19 noiembrie 2021 – 08 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 01 iunie – 23 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 aprilie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

10. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„ Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.”

11. Articolul 107 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”

12. Articolul 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„ (4) Sentința de condamnare se adoptă:

...

2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 25 ianuarie 2023. Recursul a fost declarat pe 24 februarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură

penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul consideră că procesul penal a fost încetat greșit. În opinia sa, instanța trebuia să pronunțe o sentință de condamnare, să stabilească pedeapsa și apoi să aplice Legea privind amnistia și să libereze condamnații de executarea pedepsei.

15. Completul de judecată este de acord cu argumentele invocate în recurs. Potrivit practicii Curții Supreme de Justiție, instanța trebuia să emită o hotărâre de condamnare și liberare de executarea pedepsei, nu una de încetare a procesului. Prima instanță a aplicat eronat instituția amnistiei. Deși în partea constatatoare a sentinței a reținut faptele comise de către condamnați, ea nu a pronunțat o hotărâre conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod procedură penală și a dispus încetarea procesului penal ca efect al Legii privind amnistia. Instanța de apel a subscris concluziei instanței de fond cu privire la încetarea procesului.

16. Eroarea judiciară admisă nu este suficientă pentru admiterea recursului. Nu orice eroare de drept este temei de recurs. În primul rând, ea trebuie să cadă sub incidența unui temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. De asemenea, aceasta nu trebuie să cadă sub incidența unui temei de inadmisibilitate. Art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală menționează temeiurile de inadmisibilitate a unui recurs împotriva unei decizii adoptate pe marginea apelului într-o cauză penală. Pct. 5) al acestui alineat menționează că recursul este inadmisibil atunci când problema invocată nu prezintă o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1728/23](#), § 23).

17. Atât prima instanță, cât și cea de apel, au reținut că condamnații au comis infracțiunile incriminate. La etapa judecării cauzei, amnistia nu poate fi aplicată față de o persoană nevinovată. Încetarea procesului penal pe motiv de amnistie este una de nereabilitare.

18. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie a fost clarificată (decizia nr. [1ra-303/2024](#), §§ 36-42). Indiferent de hotărârea adoptată, condamnații oricum ar fi fost eliberați de pedeapsa penală, iar încetarea procesului nu a afectat starea juridică a condamnaților, deoarece încetarea procesului în baza amnistiei nu este temei de reabilitare. În asemenea circumstanțe, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală. Chiar dacă ar fi admis recursul, acesta nu ar fi produs efecte practice, iar problema juridică invocată în recurs nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței (încheierea nr. [1ra-64/2024](#), § 73).

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei
Curții de Apel Comrat din 23 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Sergiu Stratan

Judecători

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.17 19:21:08 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Ana Cucerescu

Leonid Chirtoacă