



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Valentin Bantuș
(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1006/2023
1-21109510-01-1ra-26062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

17 septembrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță: Tatiana Bivol
Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valentin Bantuș, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Sergiu Stratan, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Valentin Bantuș s-a născut în anul 1982 în mun. Chișinău. El a fost acuzat de comiterea a cinci episoade de furt agravat. Valentin Bantuș a fost apărat de avocata Ioana Roibu.

2. Valentin Bantuș a fost învinuit că la 14 martie 2021, a pătruns în casa Ludmilei Vangheli de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „XIAOMI MI 9”, un rucsac, un portmoneu, un card bancar, mijloace bănești în sumă de 3.000 de lei și 600 de dolari SUA, precum și patru perechi de încălțăminte. El a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 21.433,56 de lei. Valentin Bantuș a mai fost învinuit că, în perioada 07 martie 2021 – 18 martie 2021, a pătruns în terasa de tip închis ce aparține lui Aurica Șarban, de unde a sustras pe ascuns două centre muzicale de model „Philips”, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă de 8.000 de lei. Tot el a mai fost învinuit că, în perioada 18 mai 2021 – 19 mai 2021, prin forțarea geamului, a pătruns în garajul casei de locuit ce aparține lui Lilia Dobre, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă în valoare de 3.000 de lei și o trotinetă de model „Urban Scooter”, în valoare de 1.200 de lei. El a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 4.200 de lei. De asemenea, Valentin Bantuș a fost învinuit și că, în perioada 22 mai 2021 – 23 mai 2021, a pătruns în casa lui Iurie Croitor, de unde a sustras pe ascuns un televizor de model „LG”, un player „Apple iPod 4”, o tabletă „Samsung”, două verighete și o pereche de cercei din aur, un glicometru, o pereche de căști, un încărcător pentru tabletă, o tabletă „Apple iPad 2”, o pătură și ochelari pentru vedere. El a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 27.950 de lei. Valentin Bantuș a mai fost învinuit că, în intervalul de timp 19 mai 2021 – 20 mai 2021, a pătruns în încăperea auxiliară a casei lui Ion Levițchi, de unde a sustras pe ascuns două motoferăstraie de modelele „MS 180 (S)” și „MS260 S”, un polizor unghiular de model „Total”, o autofiletantă de model „Craft”, o scurtă din piele, permisul de conducere și mijloace bănești în sumă de 800 de lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 16.300 de lei. În perioada 07 martie

2021 – 23 mai 2021, Valentin Bantuș a săvârșit, în total, cinci episoade de furt, cauzând părților vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 77.883 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate, pe fiecare episod separat, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 04 februarie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Valentin Bantuș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (cinci episoade). Pentru fiecare infracțiune i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare a câte șase luni. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă i-a fost stabilită sub formă de închisoare pe un termen de un an și opt luni. În temeiul art. 90¹ Cod penal, instanța a suspendat parțial executarea pedepsei cu stabilirea a opt luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei, de un an de închisoare, a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de patru ani. Perioada aflării în arest preventiv a fost inclusă în termenul executării pedepsei. Inculpatul a fost eliberat din sala de judecată. Instanța a individualizat pedeapsa aplicată având în vedere gravitatea faptelor, datele privind persoana inculpatului, recunoașterea integrală a vinovăției, manifestarea căinței sincere și repararea prejudiciului cauzat părților vătămate. Deși a reținut ca circumstanță agravantă condamnarea anterioară pentru comiterea infracțiunilor similare, judecătorul a concluzionat că reeducarea inculpatului este posibilă fără o izolare completă de societate. Instanța a soluționat și soarta corpurilor delict.

4. La 16 februarie 2022, procurorul Veaceslav Sturzu a depus apel împotriva sentinței, exclusiv în partea individualizării pedepsei. El a susținut că pedeapsa stabilită este excesiv de blândă. Instanța nu a ținut cont de starea de recidivă a inculpatului, de condamnările anterioare și de antecedentele penale nestinse. Acuzarea a invocat calcularea eronată a termenului de pedeapsă executat și revocarea prematură a arestului, precum și faptul că inculpatul se află la evidența medicului narcolog. Procurorul a criticat și aprecierea contradictorie a recunoașterii vinovăției de către instanța de fond, considerând că acesteia i-a fost atribuită în mod nejustificat o dublă valență la individualizarea pedepsei. În concluzie, procurorul a susținut că, raportat la circumstanțele reale și personale ale inculpatului, atingerea scopului pedepsei poate fi asigurată doar prin aplicarea unei pedepse mai aspre cu închisoarea și executarea reală.

5. La 12 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o hotărâre nouă în partea pedepsei. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Valentin Bantuș i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de doi ani de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. În rest,

sentința a fost menținută. Curtea a reținut că, deși pedepsele individuale au fost corect stabilite, însă la aplicarea pedepsei definitive nu s-a ținut cont suficient de starea de recidivă a inculpatului, de istoricul său infracțional și de gradul sporit de pericol social al faptelor. Instanța a concluzionat că reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni nu pot fi asigurate fără izolarea de societate. Instanța de apel a exclus aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90¹ Cod penal și a dispus executarea efectivă a pedepsei închisorii. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 07 decembrie 2022. Erorile din textul dispozitivului și a deciziei motivate au fost corectate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2023.

6. La 05 ianuarie 2023, avocata Ioana Roibu, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Avocata și-a rezervat dreptul de a motiva recursul printr-o cerere suplimentară, întrucât nu a primit copia deciziei motivate. La data depunerii recursului, decizia nu era publicată nici pe pagina web oficială a instanțelor judecătorești.

7. La 04 iulie 2023, avocata Ioana Roibu, în interesele condamnatului, a depus recurs suplimentar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Apărarea susține că pedeapsa aplicată de instanța de fond este corectă. Judecarea în procedură simplificată impune o reducere a limitelor de pedeapsă, iar reeducarea condamnatului este posibilă fără izolarea de societate. Instanța de apel nu a apreciat corespunzător faptul că Bantuș are un copil minor la întreținere, s-a căit sincer și a restituit integral prejudiciul material. Apărarea invocă o contradicție în motivare, arătând că instanța de apel a recunoscut corectitudinea pedepselor individuale, dar a intervenit nejustificat asupra pedepsei definitive prin eliminarea suspendării parțiale.

8. Urmărirea penală în cauza nr. 2021420364 a fost pornită la 15 martie 2021; nr. 2021420402 – 02 aprilie 2021; nr. 2021420633 și nr. 2021420634 – 01 iunie 2021; 2021420663 – 03 iulie 2021. Prin ordonanța din 17 iunie 2021, cauzele au fost conexe într-o singură procedură cu nr. 2011420364. Urmărirea penală s-a terminat la 09 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 iulie 2021 – 04 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 24 februarie și 12 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 iunie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 07 decembrie 2022 și a fost publicată pe [portalul](#) instanțelor judecătorești la 16 martie 2023. Recursul a fost declarat de avocata Ioana Roibu la 05 ianuarie 2023. Având în vedere termenul de 30 de zile pentru depunerea recursului, acesta a fost înaintat în termen.

10. Instanța de recurs, reține că, în prezenta cauză, de către aceeași parte – avocatul condamnatului – au fost declarate două recursuri. În recursul inițial, întemeiat pe dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (redacția în vigoare până la 01 septembrie 2023), avocata a solicitat menținerea sentinței. Prin decizia instanței de apel, sentința a fost casată doar în partea pedepsei (vezi para. 5). În recursul suplimentar, declarat la 04 iulie 2023, au fost invocate temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. În esență, recurentul își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată de instanța de apel. Recursul suplimentar nu este un recurs distinct, ci o completare a recursului formulat la 05 ianuarie 2023, în termen legal. Recurenta nu invocă argumente noi, doar dezvoltă argumentele din recursul de bază. Aceste completări vor fi examinate împreună cu recursul inițial (decizia nr. [1ra-1611/2022](#), § 34).

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atâ timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurenta nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa aplicată condamnatului. Orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

13. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există acest temei de recurs. Recurenta nu a menționat prevederile legale încălcate la stabilirea pedepsei cu închisoarea. Ea doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Alegerea categoriei de pedeapsă și modalitatea de executare a acesteia, ține de discreția judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la

stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs. Aplicarea art. 90 sau 90¹ Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestei norme. Începând cu august 2024, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), nr. [1ra-1248/2023](#), nr. [1ra-677/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocata Ioana Roibu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Sergiu Stratan

Judecători

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.09.17 19:24:07 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Ana Cucerescu

Leonid Chirtoacă