



**CURTEA SUPRĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dmitri Furnica

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-965/2023
Nr. PIGD 1-19024797-01-Ira-21062023)*

Recurs depus pînă la 01 septembrie 2023 și declarat inadmisibil. Art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 nu permite aplicarea acestei legi față de persoanele amnistiate anterior.

17 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vasile Hrapacov

Curtea de apel: Dmiri Fujenco, Liudmila Caraiianu, Ștefan Starciuc

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dmitri Furnica, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Dmitri Furnica s-a născut în anul 1995 în orașul Vulcănești. El a fost apărat de avocatul Victor Dimov.

2. Dmitri Furnica a fost învinuit că, la 06 aprilie 2019, aproximativ la ora 20:30, se afla în calitate de pasager într-un taxi condus de Constantin Pamucciu. El a sustras pe ascuns din automobil, prin acces liber, un telefon mobil în valoare de 2.999 de lei și 1.000 de lei aflați în husa telefonului. Prin aceste acțiuni, părți vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3.999 de lei. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. La 26 decembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Comrat, sediul Central, Dmitri Furnica a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a reținut că, prin [sentința](#) Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 26 septembrie 2022, procesul penal în privința lui Furnica, pornit în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 1 și 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia. Amnistia putea fi aplicată și în prezenta cauză, deoarece ambele infracțiuni au fost comise înainte de adoptarea Legii nr. 243/2021, iar restricția prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. g) nu era aplicabilă. În temeiul Legii nr. 243/2021, Dmitri Furnica a fost liberat de executarea pedepsei.

4. La 28 decembrie 2022, procurorul Alexandr Vlah a declarat apel, solicitînd casarea sentinței în partea aplicării Legii nr. 243/2021 și a liberării lui Dmitri Furnica de executarea pedepsei. El a invocat că Legea nr. 243/2021 a fost deja aplicată în privința lui Furnica prin sentința din 26 septembrie 2022. Din acest motiv, art. 6 alin. (1) lit. g) din această lege nu permitea aplicarea repetată a amnistiei. Inculpatul a fost condamnat anterior de mai multe ori, inclusiv pentru infracțiuni contra patrimoniului, iar aplicarea repetată a amnistiei nu va atinge scopul pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal.

5. Prin decizia [Curtii de Apel Comrat](#) din 21 februarie 2023, a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre. Dmitri Furnica a fost

recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și patru luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a reținut că Legea nr. 243/2021 a fost deja aplicată în privința lui Furnica prin sentința din 26 septembrie 2022. Potrivit art. 6 alin. (1) lit. g) din aceeași lege, amnistia nu putea fi aplicată din nou. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 martie 2023. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, avocatul Victor Dimov a fost prezent la pronunțarea deciziei și a primit în aceeași zi copia deciziei în limba rusă, fapt confirmat prin recipisă (f.d. 96, vol. II).

6. La 02 mai 2023, avocatul Victor Dimov a expediat prin poștă recursul declarat în interesele lui Dmitri Furnica (f.d. 124, vol. II), iar la 10 mai 2023 a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție. Recursul a fost întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Avocatul a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. Avocatul a menționat că instanța de apel a interpretat greșit art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021. El a invocat că, pînă la adoptarea acestei legi, condamnatul nu a fost liberat de pedeapsă în temeiul unui act de amnistie. În opinia sa, aplicarea Legii 243/2021 prin sentința din 26 septembrie 2022 nu împiedica aplicarea repetată a amnistiei. Ambele infracțiuni au fost comise înainte de adoptarea Legii amnistiei iar lipsa conexării celor două cauze penale nu îi poate fi imputată condamnatului.

7. La 21 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 08 aprilie și s-a terminat la 21 aprilie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 aprilie 2019 – 26 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 27 ianuarie și 21 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 iulie 2023.

9. Dmitri Furnica a fost condamnat anterior în mai multe cauze penale. La [06 ianuarie 2015](#), Judecătoria Cahul a încetat procesul penal pornit în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, ca urmare a împăcării părților. La 12 iunie 2017, Judecătoria Taraclia l-a condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la trei ani și șase luni de închisoare. Prin decizia Curții de Apel Cahul din [19 februarie 2018](#), pedeapsa a fost redusă la trei ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de trei ani. La 24 decembrie 2019, Judecătoria Vulcănești l-a condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La [07 februarie 2022](#), Judecătoria Cahul l-a condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la trei ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La [26 septembrie 2022](#), prin sentința Judecătoriei Vulcănești, procesul penal intentat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost încetat în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia (f. d. 52, 57, 62-69, vol. I).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

11. Prevederile relevante ale Legii nr. 243/2021 sunt următoarele:

„Art. 6. – (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:

...

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvîrșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvîrșirea unei alte infracțiuni;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 30 martie 2023. Termenul de recurs era de 30 de zile. Ultima zi a termenului pentru declararea recursului 30 aprilie 2023 a fost zi de duminică. Următoarea zi 01 mai 2023, a fost zi nelucrătoare conform Codului muncii. Potrivit art. 231 alin. (5) Cod de procedură penală, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. Respectiv termenul de recurs expira la 02 mai 2023. Avocatul Victor Dimov a expediat recursul prin poștă la aceeași dată. Prin urmare recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decît cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărîrii judecătorești. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestui temei de recurs în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100. Acesta include cinci situații distincte. Recurentul nu indică expres care dintre acestea este incidentă. În esență, avocatul invocă dezacordul cu soluția instanței de apel privind

neaplicarea amnistiei. El susține că art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 nu împiedica aplicarea amnistiei în prezenta cauză. Completul va examina aceste argumente prin prisma temeiului de recurs invocat.

15. Recursul nu vizează vinovăția lui Dmitri Furnica. Acesta și-a recunoscut vinovăția, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată. În acest caz, instanța urmează să verifice dacă Dmitri Furnica putea beneficia din nou de amnistie.

16. Curtea Supremă de Justiție a stabilit că amnistia nu poate fi aplicată repetat persoanei inculpate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, dacă aceasta a fost absolvită anterior de pedeapsă în temeiul amnistiei (deciziile nr. [1ra-1404/2023](#), [1ra-1099/2023](#), nr. [1ra-786/2023](#)). Scopul art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 este prevenirea recurgerii repetate la mecanisme de clemență penală în privința aceleiași persoane și evitarea transformării amnistiei într-un mecanism de evitare repetată a executării pedepselor penale. Curtea a subliniat că legea amnistiei care a determinat anterior absolvirea de pedeapsă este irelevantă. Criteriul decisiv este dacă persoana a fost anterior absolvită de pedeapsă în temeiul amnistiei (decizia nr. [1ra-1404/2023](#), § 23). Atunci când mai multe fapte prejudiciabile comise de aceeași persoană cad sub incidența legii amnistiei și nu există o absolvire de pedeapsă pentru niciuna dintre ele, este responsabilitatea și discreția persoanei interesate de a avea o opțiune privind momentul aplicării amnistiei și de a informa instanțele despre ea. Din momentul absolvirii de pedeapsă în cadrul unei cauze, absolvirea repetată în altă cauză devine imposibilă. Anume din acest motiv, inculpatul poate cere instanței de judecată să nu-i fie aplicat actul de amnistie atunci când în privința acestuia există alte cauze penale (decizia nr. [1ra-1099/2023](#), § 23).

17. Dmitri Furnica a beneficiat de Legea nr. 243/2021 prin sentința Judecătoreiei Comrat, sediul Vulcănești, din 26 septembrie 2022. Procesul penal în privința sa a fost încetat în temeiul amnistiei (vezi para 9). După această dată, potrivit art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021, acesta nu mai putea beneficia din nou de amnistie.

18. Prin urmare, instanța de apel a constatat corect că interdicția prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 era aplicabilă lui Dmitri Furnica și că acesta nu putea beneficia din nou de amnistie. Faptul că ambele infracțiuni au fost comise înainte de adoptarea Legii amnistiei și că cele două cauze nu au fost conexe nu schimbă această concluzie. Soluția instanței de apel este în acord cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție. Recursul este vădit neîntemeiat.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Victor Dimov împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 21 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.09.17 18:02:20 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

